748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.410:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere klages der over selskabets opkrævning af selvrisiko samt over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie m.v. Klageren er desuden generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Selskabet har i skrivelse af 5/9 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Der anmeldes skade sket den 18. juni 2004 sket på E.vej i G. Af anmeldelsen fremgår, at uheldet sker ud for indkørslen til nr. 48, hvor parternes sidespejle rammer hinanden, idet modparten har overskredet vejmidten grundet vejarbejde i modpartens banehalvdel. Modparten kørte med høj hastighed. Der er vedlagt fotos af skadestedet. Af fotos fremgår, at der er vejarbejde placeret i rabatten i østlig retning.

Modparten har til sit forsikringsselskab indgivet telefonisk anmeldelse, hvor beskrivelsen lyder: 'Forsikringstager og modpart mødes på en smal vej og kører hinandens sidespejle af.' Efterfølgende har modparten beskrevet, at skadestedet er 300 -

400 meter fra svinget og at vejearbejdet derfor ikke skulle være til gene i forbindelse med uheldet.

På baggrund af parternes forklaringer om uheldet samt manglen på uvildige vidner, der har overværet uheldet, har vi anerkendt en ligedeling af ansvaret for uheldet, idet ingen af parter har kunnet føre bevis for at den anden part overskred vejmidten.

Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 ændres præmietrin i forbindelse med belastende skade. Der opkræves selvrisiko i forbindelse med skade jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Pr. kulance har vi dog udelukkende opkrævet selvrisiko i forhold til ansvarets placering."

Klageren har over for nævnet bl.a. gjort gældende, at sagen blev afsluttet af selskabet uden, at han forinden var blevet hørt. Den manglende partshøring har ifølge klageren betydet, at sagen - på tidspunktet for selskabets anerkendelse af hans halve skyld - var mangelfuldt oplyst. Selskabet har således ikke taget i betragtning, at der var vejarbejde i modpartens side, at et vidne, der er bosiddende på en nærliggende ejendom, og som efter kollisionen kom til stede, kan bevidne, hvor uheldet skete, samt at vejens beskaffenhed betyder, at trafikanter fra modpartens side bliver udsat for betydelig overstyring og således let kommer over vejmidten. Klageren har herudover gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til at foretage selvrisiko- og præmieopkrævning som sket. Desuden har han bl.a. gjort gældende, at selskabet har forhalet sagen ved at undlade at fremsende klagevejledning og klageskema, samt at selskabet har afslået enhver form for møde og/eller dialog.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7 Præmietrin**

7.1 For forsikringen gælder tre præmietrin - præmietrin 1,2 og 3.

...

7.3 Ved belastende skade rykkes ét præmietrin pr. skade fra førstkommende 1. januar efter skadedato - fra præmietrin 3 til 2, fra præmietrin 2 til 1 eller fra præmietrin 3 til 1 ved flere belastende skader inden for ét kalenderår.

7.4 Som belastende skade regnes enhver skade, der medfører udgifter for selskabet ...

...

8 Selvrisiko

8.1 Af enhver ansvars- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko pr. kr. 1.270 (basisår 202).

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af samtlige sagsakter finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren og modparten kolliderede. Ingen uvildige vidner har set selve sammenstødet og dermed bilernes placering i uheldsøjeblikket. På baggrund af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - finder nævnet herefter, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i ligedeling af ansvaret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke nogen anledning til at udtale kritik af selskabets præmie- og selvrisikoopkrævning. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke i øvrigt anledning til at udtale kritik af selskabets sagsbehandling, idet nævnet bemærker, at selskabet har beklaget, at modpartens kommentarer ikke på et tidligere tidspunkt blev fremsendt til klageren.

Nævnet bemærker, at hverken selskabets eller nævnets afgørelse forhindrer klageren i ved en domstolsafgørelse at søge at opnå, at selskabet har været uberettiget til at anerkende, at klageren bærer nogen del af ansvaret.

Med denne bemærkning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson