748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.411:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en original filmplakat fra 1946.

Selskabet har med henvisning til manglende dokumentation tilbudt klagerne en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 3/1 2005 anmeldte, at de i forbindelse med et indbrud i deres fælles hjem i perioden 31/12 2004 til 2/1 2005 havde fået stjålet diverse indbogenstande, herunder en original filmplakat med Rita Hayworth ("Gilda") til en anslået værdi af mellem 70.000 kr. og 100.000 kr. Ifølge det oplyste var plakaten en konfirmationsgave, som den ene af klagerne i 1991 havde fået af sin mors daværende kæreste.

Til dokumentation af plakatens værdi fremsendte klagerne efterfølgende til selskabet kopi af et auktionskatalog fra år 2000, som de efter indbruddet havde modtaget fra gavegiveren. Det fremgår heraf, at en plakat svarende til den, som klagerne har anmeldt stjålet, er vurderet til mellem £ 6.000 og £ 9.000. Af en vedlagt erklæring fra gavegive-

ren fremgår bl.a., at den i kataloget viste plakat er identisk med den, som han forærede den ene af klagerne i konfirmationsgave.

Ved skrivelse af 5/4 2005 tilbød selskabet klagerne en erstatning på 20.000 kr. Samtidig tilkendegav selskabet, at det var indstillet på at revurdere afgørelsen, såfremt klagerne fremskaffede bedre dokumentation vedrørende plakaten.

Klagerne rettede igen henvendelse til selskabet ved skrivelse af 20/7 2005. Af skrivelsen fremgår, at plakaten har været opbevaret i plakatrør siden 1991.

Af erklæring af 28/7 2005 fra gavegiveren fremgår bl.a., at plakatens stand var "meget fin", dvs. den havde minimale tegn på slid og ingen knappenålshuller, faldskader eller revner.

Uanset det af klagerne og gavegiveren anførte fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at de er berettiget til genlevering af en plakat svarende til den, som de har anmeldt stjålet, eller udbetaling af et beløb svarende til den pågældende plakats fulde værdi.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 25/8 2005 bl.a. anført:

> "I nærværende sag har selskabet ved sin fastsættelse af erstatningen anerkendt, at klager har været i besiddelse af en plakat af en ikke ubetydelig værdi.
>
> Klager har dog ikke kunne fremlægge nærmere dokumentation for, at der præcis var tale om den type plakat, som er gengivet i den fremsendte kopi af det engelske auktionskatalog.

Således kan klagers samt gavegivers oplysninger vedrørende plakaten ikke anses som tilstrækkelig dokumentation for, at den bortkomne plakat var af samme type som anført i auktionskataloget og som gjort gældende af klager.

Endvidere har det på grund af den manglende dokumentation ikke været muligt at vurdere den bortkomne plakats vedligeholdsmæssig stand og kvalitet og derved en eventuel forringet handelsværdi.

Hertil skal det bemærkes, at der heller ikke er fremlagt købskvitteringer eller lignende i forbindelse med gavegivers oprindelige erhvervelse af plakaten til nærmere dokumentation af plakatens værdi, ægthed, stand m.m.

På baggrund heraf er det således vores opfattelse, at vi ved vores udbetaling af kr. 20.000,00 i erstatning, fuldt ud har kompenseret klagerne for deres tab i forbindelse med plakatens bortkomst.

Der henvises i denne sammenhæng til Ankenævnets generelle praksis som blandt andet gengivet i AK 54.432, AK 56.611 samt AK 62.794."

Hertil har klagerne i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 15/9 2005 bl.a. bemærket:

"Vi har både sandsynliggjort, besiddelse af den stjålne originale filmplakat, filmplakatens værdi og dens stand. Dette har vi gjort ved, at indhente vidneudsagn af: 'ikke nærmeste familie/venner'.

Vidneudsagnet er fra K.E.L., en daværende kæreste til C.'s mor, som forærede C. plakaten i konfirmationsgave, K.E.L. har handlet med originale filmplakater i over 25 år og må derfor anses for at være en ekspert på området.

Da Alka allerede har udbetalt en erstatning på 20.000 kr. for plakaten, altså erkendt at der er tale om en original filmplakat, da en uægte højst ville koste 500 kr.

Ud fra vores dokumentation om plakatens stand: 'Vidneudsagnet af K.E.L.' kan vi ikke se hvorfor vi ikke skal have de resterende ca. 80.000 kr. som den originale filmplakat er vurderet til …"

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 30/9 2005 til nævnet.

Klagerne har henvist til ankenævnets kendelser i følgende sager: 47.921, 51.357, 58.994 og 63.275.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse.**

…

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme **købsnotaer** for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er.

Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

18. Forhold i skadetilfælde.

…

18.8 Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag kan kritisere, at selskabet med henvisning til manglende dokumentation har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. som sket.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at nævnets afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse under en retssag ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand