750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.413:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Den 1/6 2004 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren. Det fremgår heraf, at klageren, der er født i 1984, pådrog sig bækkenbrud i forbindelse med et færdselsuheld den 18/4 2004. Ifølge anmeldelsen var klageren passager i den forulykkede bil.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet yderligere oplysninger.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at uheldet skete ca. kl. 18 på den af klageren angivne dato. Føreren af den forulykkede bil mistede herredømmet i en venstrekurve. Som følge heraf påkørte bilen et træ. I ulykkesøjeblikket befandt der sig tre personer i bilen: C.J. (part 1), K.C. (part 1a) og klageren A.D.F. (part 1b). Alle tre personer pådrog sig personskade. Føret var tørt, og det var sigtbart (sigt over 100 meter).

Under afhøring umiddelbart efter uheldet forklarede anmelderen H.P. bl.a., at han var helt sikker på, at C.J. var fører af bilen.

Af analyseerklæring fra Retsmedicinsk Institut fremgår, at der ved blodprøve udtaget fra C.J. den 18/4 2004, kl. 19.25, fandtes en alkoholpromille på 2,28 (mindsteværdi).

Om politiets afhøring af C.J. er der i afhøringsrapport af 19/4 2004 bl.a. anført:

> "Afhørte var på P.vej 6 sammen med A. [klageren]. De drak nogle øl. K. [part 1a] kom omkring kl. 1600.
>
> De kørte alle tre til E. med en kammerat, som skulle have en bil kørt derned. K. kørte bilen. Afhørte drak omkring 2 øl i bilen på vej til E. og 2 øl på vejen hjem.
>
> Afhørte kan ikke huske mere efter at de kom tilbage til P.vej 6, før end uheldet er sket.
>
> Det næste han husker er, at hans søster kom til stedet og at han hørte vidnets P.s stemme.
>
> Afhørte erkendte, at bilen havde stelnr. zar162... og at den ikke var forsikret.
>
> Afhørte kunne ikke huske, hvem der kørte bilen på uheldstidspunktet."

Af afhøringsrapport af 2/5 2004 fremgår bl.a. følgende om afhøringen af klageren:

> "Afhørte oplyste, at han på dagen for uheldet mødtes med part 1, en som hedder L. og en som hedder P. De mødtes på P.vej 6, S. Afhørte kunne ikke huske hvad tid han ankom til stedet.
>
> L. var fuld og part I. ankom til stedet. Part I. var ædru og skulle derfor køre L. hjem til E. Alle 5 satte sig ind i part l.s bil og kørte til L.s hjem i E. Hos ham drak de alle en øl inden de kørte tilbage til P.vej 6, S.

Fremme på P.vej satte part 1, part 1a og afhørte sig ind i den nu forulykkede Alfa. Afhørte mener, at han satte sig på bagsædet i højre side. Han kunne ikke huske hvor de to andre sad, men var overbevist om at han satte sig ind på bagsædet. Afhørte kunne ikke huske mere før end at uheldet var sket.

Han vågnede efter uheldet op og så at part 1 sad på forsædet, han sad selv i højre side af bilen var fastklemt ved benene og lå ned. Til venstre for ham lå part 1a.

Afhørte ringede nu til sin mor og sagde hvad det var sket. Herefter kom der folk til og hjalp ham.

Afhørte oplyste forespurgt, at part 1 var beruset i middel grad, da de kørte fra P.vej 6 i Alfaen.

Afhørte blev nu foreholdt vidnernes forklaring omkring part 1, part I. og afhørtes placering i bilen efter uheldet. Han blev forespurgt om han havde udeladt noget i sin forklaring.

Han oplyste nu, at han kunne erindre, at han på køreturen fra P.vej 6 i Alfaen havde drejet sit hoved til venstre og sagt til part 1, som kørte bilen på det tidspunkt: 'Skal vi ikke lade K. køre?' Afhørte oplyste, at han på dette tidspunkt måtte sidde på passagersædet, idet at han kun drejede hovedet meget lidt til venstre for at snakke til og kigge på part 1.

Afhørte oplyste forespurgt, at grunden til spørgsmålet, var at part 1 var beruset i en sådan grad, at afhørte ikke mente at han kunne føre køretøjet på en betryggende måde."

I politiets rapport af 2/5 2004 vedrørende afhøringen af K.C. hedder det bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han ankom til P.vej 6 omkring kl. 1330, men oplyste at han ikke var sikker på tidspunktet. På stedet var part 1, part 1 b., part 1's farbror L. og P.D.

Kort tid efter afhørte ankom kørte de alle til L.s bopæl i E. Afhørte kørte bilen. På L.s bopæl drak de alle en øl. Afhørte kørte herefter tilbage til P.vej 6 og i bilen var part 1, part 1 b. og P.D.

Ved deres ankomst til P.vej 6 var M.B. ankommet til stedet. Afhørte kunne ikke huske hvad klokken var.

Afhørte kan huske at han satte sig ind på bagsædet i venstre side af den grå Alfa. Det næste afhørte husker, er at han vågnede op på hospitalet i O.

Afhørte oplyste forespurgt, at han ikke kan huske hvor beruset part 1 var."

Vidnet M.B.K. afgav den 3/5 2004 forklaring til politiet. Herom fremgår følgende af afhøringsrapporten:

"Afhørte oplyste, at han på uheldsdagen var på P.vej 6, hvor han skulle hjælpe part 1 med at lave nogle lygter på en bil.

2-3 minutter efter afhørte ankom kørte part 1, part 1a og 1b fra stedet i en grå Alfa.

Fører var på det tidspunkt part 1, part 1a sad på venstre bagsæde og part 1b sad på forsædet.

Kort inden de kørte fra stedet havde part 1a udtalt: 'C. er ikke i stand til at køre.'

Forespurgt oplyste afhørte, at part 1 var beruset, men at afhørte ikke var i stand til at angive graden af beruselse."

Af "Attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld" fra Statens Bilinspektion fremgår bl.a.:

"7. Dæk

Alle dæk havde 2-4 mm dækmønster. Dækkene var af 'ældre dato', idet der kunne konstateres ældningsrevner i alle dæk.

Begge forhjul var uden luft, idet dæk og fælge var beskadiget ved uheldet.
Trykkene i bagdækkene var en i hhv. venstre og højre side men noget for lave. Se rub. 10.
...
10. Bemærkninger
...
Ad. pkt. 7. Idet dæktrykkene i forhjulene før uheldet ikke er kendt, er det ikke muligt at udtale sig om hvilken betydning de lave dæktryk i baghjulene kan have haft som årsag eller medvirkende årsag til uheldet."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 26/8 2004. I selskabets skrivelse hedder det bl.a.:

"Det fremgår ... at føreren af den forulykkede bil på uheldstidspunktet havde en høj promille og som følge heraf påkørte et træ.

Ligeledes fremgår det, at du blandt andet sammen med føreren, før færdselsuheldet, havde drukket øl og at du vidste, at føreren var beruset i en sådan grad, at du ikke mente at han kunne føre køretøj på en betryggende måde.

Vi har vurderet, at din handling betragtes som grov uagtsomhed, idet du vidste at føreren havde drukket og at han var beruset.

Samtidigt skal det bemærkes, at alle dæk havde 2-4 mm dækmønster og at dækkene var af ældre dato, idet der kunne konstateres ældningsrevner i alle dæk, ligesom der er usikkerhed om dækkene have det korrekte dæktryk inden uheldet. Som passager i en bil, er passageren pligtig til, at vurdere om bilen er i en betryggende stand før kørslen påbegyndes.

Da forsikringen ikke dækker skader, der skyldes den forsikredes grove uagtsomhed, kan vi ikke dække skaden ..."

Der blev rejst tiltale mod C.J. for overtrædelse af bl.a. færdselslovens § 53 (spirituskørsel) og straffelovens § 249 (uagtsom legemsbeskadigelse).

Retten i V. afsagde dom i straffesagen den 26/1 2005. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a., at såvel klageren som C.J. under domsforhandlingen forklarede, at de var sammen fra middagstid og indtil uheldet skete, og at de i dette tidsrum drak øl. Endvidere fremgår det bl.a., at klageren under afhøringen i retten forklarede, at C.J. nok havde fået lidt for meget at drikke, og at han selv havde set ham drikke måske 4-5 øl i det tidsrum, hvor de var sammen. Vidnet K.C. forklarede bl.a., at han kom til stedet i løbet af eftermiddagen. Ifølge K.C. virkede C.J. ikke påvirket. Det blev af domsmandsretten lagt til grund, at C.J. var fører af bilen, og han blev efter sin forklaring om sit spiritusforbrug inden kørslen sammenholdt med den konstaterede promille fundet skyldig i spirituskørsel. Tiltalte blev tillige dømt for overtrædelse af straffelovens § 249, og i denne forbindelse bemærkede retten, at "i hvert fald vidnet K.C. efter bevisførelsen ikke kan antages at have haft noget grundlag for inden denne kørsel at gå ud fra, at tiltalte C.J. var ude af stand til at føre bilen som følge af spiritusindtagelse".

Den 4/8 2005 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten gjort gældende:

"
- At klageren ikke var klar over, at føreren var uegnet til at føre bilen, idet han ikke var synligt beruset.
- At skadelidte ikke burde være klar over, at føreren var uegnet til at gøre bilen, da øllene blev drukket over en periode fra kl. 12-18.00.
- At bilen af mærket Alfa Romeo ikke var i en stand, som kunne medføre, at klageren skulle udvise særlig agtpågivenhed f.eks. ved at kontrollere dækmønstre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Hovedårsagen til uheldet må på baggrund af de foreliggende oplysninger antages at være førerens beruselse, idet hans promille var ikke mindre end 2,28 (mindsteværdi) ca. 1 1/2 time efter uheldet.

På dette grundlag fastholder vi, at vores kunde, uanset om C.J. ikke virkede fuld, burde have været klar over, at C.J. ikke kunne fører bilen på betryggende vis.

Det forhold, at vores kunde under disse omstændigheder vælger at køre med føreren, har derfor indebåret en indlysende fare for den skete skade, hvorfor han efter vores vurdering har handlet groft uagtsomt. Vi fastholder vores afvisning af at yde forsikringsdækning.

I denne forbindelse henvises til Forsikringsret, 4. udgave, af Ivan Sørensen, side 563, Den private Syge- og Ulykkesforsikring, 2. omarbejdede udgave, af Ivan Sørensen, side 140 samt Dansk Forsikringsret, 8. udgave, af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, side 908.

Herudover skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 38.287, 38.640, 52.628, 60.475 vedrørende lignende sager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**

Undtaget fra dækningen er følgende:

...

Stk. 3.2 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Stk. 3.2.1

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at C.J. var fører af bilen i ulykkesøjeblikket.

Når der henses til førerens alkoholpromille på 2,28 (mindsteværdi), er det nævnets opfattelse, at klageren, der forud for færdselsuheldet havde indtaget øl sammen med føreren, havde - eller burde have - indset, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis. Da nævnet endvidere finder, at skaden hovedsageligt skyldes, at føreren var påvirket af alkohol, må ulykkestilfældet anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed ved at deltage som passager i forbindelse med kørslen.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved ulykkestilfælde, der er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen