745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.414:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene vil dække en del af afholdte omkostninger til syn og skøn i forbindelse med en tvist om fast ejendom.

Selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til den del af sagen, som vedrører sælgerne af ejendommen. Selskabet har derimod afvist retshjælpsdækning til den del af sagen, som vedrører ansvar mod den bygningssagkyndige med henvisning til, at denne del af sagen kan indbringes for Ankenævnet for Huseftersyn.

Tvisten vedrører, om selskabet har givet dækningstilsagn om at afholde de fulde omkostninger til syn og skøn.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat ved skrivelse af 23/1 2004 anmodede om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag dels mod sælgerne af ejendommen og dels mod den bygningssagkyndige, der havde udarbejdet tilstandsrapport i forbindelse med salget.

Ved skrivelse af 17/2 2004 gav selskabet tilsagn om retshjælpsdækning til sagsanlæg mod sælgerne. Selskabet afslog retshjælpsdækning til en sag mod den bygningssag-

kyndige med henvisning til, at sagen kunne forelægges for Ankenævnet for Huseftersyn.

Den 19/3 2004 skrev klagerens advokat bl.a. således til selskabet:

> "Vedlagt fremsender jeg kopi af svarskrift i sagen samt udkast til syns- og skønstema samt kopi af min skrivelse af d.d. til Retten i H.
>
> Det er min opfattelse, at egnet syns- og skønsmand bør udmeldes ved henvendelse til Ankenævnet for Huseftersyn, særligt henset til, at sagsøgte 2 er bygningssagkyndig.
>
> Jeg hører gerne Deres bemærkninger hertil, ligesom jeg gerne modtager skriftlig bekræftelse på, at omkostninger til min klients indhentelse af syns- og skønsrapport til dokumentation for de opgjorte mangler er dækket af mine klienters retshjælpsdækning.
>
> Med hensyn til Deres bemærkninger vedrørende dækning af omkostninger til den del af sagen, der vedrører bygningssagkyndig, er det min opfattelse, at denne sag primært vedrører forholdet mod sagsøgte, men for en sikkerheds skyld medtages sagsøgte 2.
>
> Det er min opfattelse, at omkostninger til, at sagsøgte 2 medinddrages under sagen er af uforholdsmæssig ringe betydning i forhold til de totale omkostninger ved at sagen gennemføres over for sagsøgte 1. Ved at sagen behandles ved Ankenævnet for Huseftersyn, er der risiko for at min klient pålægges omkostninger til udarbejdelse af syn og skøn, hvilke omkostninger kan omfatte op til kr. 3.500. Jeg mener ikke det er hensigtsmæssigt, at sagen verserer både ved retten samt ved Ankenævnet.
>
> Ud fra ovenstående skal jeg venligst samtidig bede Dem bekræfte, at også omkostninger ved sagen over for sagsøgte 2 er dækket af min klients retshjælpsdækning."

Selskabet svarede ved skrivelse af 1/4 2004:

"Hvad angår omkostningerne til afholdelse af syn og skøn er disse omfattet af dækningen i henhold til vores tidligere bekræftelse af dækning.

Vores opfattelse af den del af sagen der omhandler den bygningssagkyndige fastholdes. I det omfang denne del af sagen kan bedømmes af Ankenævnet for huseftersyn, skal dette benyttes først, uanset at sagen i forvejen er indbragt for retten."

Ved skrivelse af 29/9 2004 oplyste klagerens advokat, at der var forligsforhandlinger i sagen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Forliget er betinget af, at retten fastsætter sagens omkostninger, samt fra min klients side betinget af, at De derved tilbyder at betale samtlige omkostninger, som fastsat af retten, således at min klient ikke herved pålægges omkostninger ud over selvrisikoen."

Selskabet svarede ved skrivelse af 7/10 2004:

"Vi gør opmærksom på, at der alene er retshjælpsdækning for den del af sagen, der vedrører sælger.

Eventuelle omkostninger, som Deres klient skal betale i den del af sagen, der vedrører den bygningssagkyndige, er retshjælpsforsikringen uvedkommende.

Det kan således ikke fra retshjælpsforsikringens side accepteres, at retshjælpsforsikringen betaler samtlige omkostninger og at Deres klient alene skal betale selvrisikoen."

Den 11/1 2005 fremsendte klagerens advokat anmodning om refundering af sagsomkostninger opgjort således:

"

Retsafgift	kr. 1.750,00
Betalt til Voldgiftsnævnet	kr. 750,00
Berammelsesafgift	kr. 350,00
Betalt til syns- og skønsmand, K.G.S.	kr. 9.697,00
I alt	kr. 12.547,00
- selvrisiko	kr. 2.500,00
I alt	kr. 10.047,00 "

Selskabet udbad sig ved skrivelse af 19/1 2005 yderligere oplysninger i sagen, og bemærkede, at såfremt skønsrapporten tillige vedrørte sagen mod den bygningssagkyndige, skulle retshjælpsforsikringen ikke dække den fulde udgift.

Ved skrivelse af 21/1 2005 til selskabet meddelte klagerens advokat, at det ikke var lykkedes at opnå en forligsmæssig løsning med sælgerne af ejendommen. Advokaten vedlagde kopi af skønsrapporten og anførte, at rapporten efter hans opfattelse primært vedrørte sælgerne, idet samtlige spørgsmål var relevante ved fastlæggelse af eventuelt ansvar for sælgerne.

Selskabet udbetalte den 3/2 2005 10.047 kr. til klagerens advokat. Betalingen skete ved check uden følgebrev.

Ved skrivelse af 2/6 2005 til selskabet oplyste klagerens advokat i forlængelse af en telefonisk drøftelse med selskabet, at sælgerne havde indbetalt domsbeløbet, og at der alene resterede afregning af sagen. Af skrivelsen fremgår endvidere, at sagen efter udarbejdelsen af syns- og skønsrapporten er frafaldet i forhold til den bygningssagkyndige, idet et eventuelt krav er skønnet at ligge under mindstegrænsen.

Ved skrivelse af 3/6 2005 til klagerens advokat tilbød selskabet at dække 3/5 af udgiften til syn- og skønsrapport, svarende til 5.818,20 kr., idet selskabet anførte, at to af de fem stillede spørgsmål vedrørte den bygningssagkyndige. Selskabet har herefter opgjort advokatens tilgodehavende således:

"Salær inkl. moms		21.250,00	kr.
Syn og skøn		5.818,20	kr.
Retsafgift		1.750,00	kr.
Voldgiftsnævn		750,00	kr.
Berammelse		350,00	kr.
I alt		29.918,20	kr.
Fratrukket selvrisiko 10 %	-	2.991,82	kr.
I alt		26.926,38	kr.
Fratrukket tidligere betalt	-	10.047,00	kr.
I alt		16.879,38	kr.

5. 67.414

Ved skrivelse af 14/6 2005 tilbød selskabet at forhøje salæret til klagerens advokat fra 17.000 kr. til 20.000 kr.

Advokaten mener sig berettiget til et salær på 26.300 kr. excl. moms

Selskabet har efter yderligere korrespondance med klagerens advokat ved skrivelse af 5/7 2005 tilbudt at betale 4/5 af udgiften til syn og skøn, svarende til 7.575,60 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal forpligtiges til at afholde allerede udbetalte omkostninger til syn og skøn.

Selskabet har i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse og bl.a. anført:

> "Klagers advokat har bedt ankenævnet tage stilling til selskabets afregningsprocedure. Det er ikke helt klart for selskabet, hvorfor klagers advokat mener, at afregningsproceduren er kritisabel.
>
> Selskabet kan oplyse, at der er sket modregning af det for meget udbetalte til syn og skøn i det samlede beløb, som retshjælpsforsikringen skal dække, jf. bilag ...
> Årsagen er, at klager selv skal betale udgifterne til sagen mod den bygningssagkyndige. Der er ikke noget unormalt i, at udgifter, som tidligere er betalt for meget, modregnes i det, som senere udbetales.
>
> Klagers advokat inddrager sit salær i klagen og anfører, at der i hans salærforslag er taget hensyn til den del af sagen, der ikke vedrører sælgeren af ejendommen. Selskabet bemærker i den forbindelse, at der er taget særskilt stilling til advokatens salær, og at der således ikke er nogen sammenhæng mellem selskabets stillingtagen til klagers advokats salær og selskabets modregning af for meget betalt beløb i den samlede afregning af sagen. Klagers advokat har således ikke fået mindre i salær, fordi selskabet har vurderet at 1/5 af skønsomkostningerne ikke omfattes af retshjælpsdækningen.

Efter selskabets opfattelse er der ikke sket nogen fejl i den samlede afregning af sagen.

Selskabet har ingen bemærkninger til afregningsproceduren i øvrigt, da afregningen af sagen er foregået i overensstemmelse med almindelig praksis på området."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har givet dækningstilsagn om fuld dækning af sagsomkostningerne. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde fuld dækning. Tvisten om advokatens salær kan nævnet ikke afgøre, da denne hører under advokatmyndighedernes kompetence.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann