750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.415:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en anden bil.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen. Derimod har selskabet afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at klageren, der var fører af bilen på ulykkestidspunktet, ved at fortsætte kørslen trods skaden på bilens front har fremkaldt motorskaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/4 2005 telefonisk anmeldte til selskabet, at han dagen forinden havde påkørt en anden bil bagfra. Der var herved sket skade på den forsikrede bil, der er en Honda CR-V 2,0i ES Van, årgang 2002.

Selskabets taksator besigtigede efterfølgende klagerens bil. Der blev konstateret skader på fronten og motoren. Skaden på fronten blev opgjort til 43.371,33 kr., og den mekaniske skade på motoren blev opgjort til 31.664,80 kr.

Selskabet afviste at dække motorskaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/5 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Vor taksator har konstateret, at motoren er kørt varm, på grund af, at der er kørt i bilen selvom køleren ved uheldet var ødelagt og selvom temperaturmåleren og en kontrollampe indikerede at motoren var varm.

Af forsikringsbetingelserne stk. 3.2 punkt d. fremgår det at kaskoforsikringen ikke omfatter skade, som følge af kørsel uden vand eller olie.

På baggrund af ovennævnt, må vi beklage IKKE, at kunne tilbyde, at betale for udbedring af skaden på motoren, ... "

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved sin advokat den 19/5 2005 skriftligt anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af advokatens skrivelse fremgår bl.a.:

"De oplyser, at Deres taksator konstaterede, at motoren var kørt varm på grund af, at der var kørt i bilen, selvom køleren ved uheldet var ødelagt, og selvom temperaturmåleren og en kontrollampe indikerede, at motoren var varm. Dette er imidlertid ikke korrekt, og jeg skal derfor komme med en nærmere redegørelse for hændelsesforløbet.

Uheldet skete kl. ca. 16.30 den 5. april 2005 på N.vej. I den forbindelse blev front og kofanger beskadiget, medens motorhjælmen ikke blev beskadiget. Min klient undersøgte umiddelbart efter uheldet såvel køler som motor, og der var absolut ingen tegn på tab af nogen former for væske, ligesom der ikke var nogen elektroniske indikationer i instrumentbrættet, som indikerede tab af væske eller forøget motortemperatur. Min klient kørte derfor fra skadestedet og til sin hjemadresse A.vej ... L. - en strækning på ca. 10 km. Min klient var naturligvis særdeles opmærksom på indikationer af problemer, men der var absolut ingen advarselslamper eller andre indikationer på, at motor m.v. havde lidt skade.

Dagen efter uheldet den 6. april 2005 undersøgte min klient endnu engang bilen med henblik på at konstatere, hvorvidt der var nogen udstrømmende væsker fra bilen. Da dette endnu engang ikke var tilfældet, og da der heller ikke var advarsler fra

indikatorlamper for motorfejl eller i øvrigt kunne konstateres noget til hinder for at køre i bilen, kørte min klient fra sin bopæl til F. F. Automobiler A/S i N. Min klient var naturligvis i forbindelse med kørslen af denne strækning opmærksom på indikationer fra bilen af, at motor m.v. ikke fungerede korrekt, men der fremkom ingen indikationer heraf. Ved ankomsten til reparatørens værksted stoppede min klient motoren, idet der er spændt kæde for indkørslen til værkstedet.

Først på dette tidspunkt kunne det konstateres, at det dryppede fra motorområdet. Værkføreren på værkstedet startede herefter bilen og konstaterede, at temperaturmåleren nu var i det røde felt, hvilket indikerede, at motoren var ophedet, hvorfor bilen måtte skubbes ind i værkstedet.

Det er min opfattelse, at min klient har forholdt sig således som det kunne forventes af ham. Han har således været særdeles påpasselig under kørsel efter uheldet og hele tiden holdt sig orienteret om, hvorvidt bilen elektronisk eller fysisk indikerede, at motoren havde lidt skade.

Det er således min opfattelse, at den skete skade på motoren skyldes uheldet dagen i forvejen og ikke den efterfølgende kørsel med bilen. Dette skyldes, at bilen ikke på noget tidspunkt hverken elektronisk eller fysisk har indikeret mangel på nogen form for væsker, og idet min klient positivt har tjekket dette forinden, han kørte med bilen."

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade på motoren er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 8/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vores taksator har oplyst, at skaden på køleren skete ved uheldet, og at der ikke er nogen tvivl om, at væsketabet startede umiddelbart efter uheldet. Ifølge vores taksa-

tor har man ved besigtigelse af bilen ikke kunnet undgå at se, at køleren lækkede kølervæske på vejbanen. Endvidere kunne den omfattende skade på køleren påvises, hvis man havde set i motorrummet. Vi henviser i denne forbindelse til de vedlagte billeder, som tydeligt viser skadens omfang.

Når dette sammenholdes med frontskadens størrelse, finder vi, at vores kunde ikke burde have fortsat kørslen, men evt. afventet en nærmere undersøgelse af bilens skader.

Vores kunde valgte desuagtet at køre ca. 10 km hjem og dagen efter, at køre yderligere ca. 19 km til værkstedet.

Det er vores klare opfattelse, at kundens fortsatte kørsel med bilen over 2 omgange har indebåret en indlysende fare for skade på motoren.

Ved ikke at undersøge bilen nærmere samt ved at fortsætte kørslen, fastholder vi, at vores kunde ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og derfor ikke har krav på følgeskaden på motoren.

Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 59.358, 61.104, 61.754 og 62.679."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

Stk. 3.1 Hvad dækkes

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

...

Stk. 3.2 Undtagelser

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

...

d skade, som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at bilen uden problemer startede efter påkørslen, hvorfor nævnet lægger til grund, at skaden på motoren ikke skete ved påkørslen, men derimod må antages at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand.

Det er herefter afgørende for dækningen, om den fortsatte kørsel kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Nævnet må på baggrund af taksatorrapporterne og det i øvrigt oplyste om den skete skade lægge til grund, at der ved påkørslen af den forankørende bil skete ganske betydelige skader på den forsikrede bils front herunder betydelig skade på køleren og den ene blæservinge. Uanset det af klagerens advokat anførte finder nævnet at kunne lægge til grund, at det ved en grundigere undersøgelse umiddelbart efter kollisionen ville have været muligt at konstatere vandspild fra køleren eller i det mindste forhold, der indikerede, at der var risiko for forøget skade ved at fortsætte kørslen i bilen.

Nævnet finder - i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis - at klagerens fortsatte kørsel uden den fornødne forudgående undersøgelse af området omkring køleren må tilregnes ham som groft uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på den forsikrede bils motor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen