745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.419:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil med anhænger blev påkørt bagfra af modparten den 2/3 2005. På uheldstidspunktet blev den forsikrede bil ført af en person, der var ansat i klagerens virksomhed.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"

| | | |
|---|---|---|
| **8. Beskrivelser af uheldet.** ... | Deres hastighed km/t<br>Ca. 30-35 | Modpartens hastighed km/t<br>? |
| | Hvordan var føret (f.eks. vådt, tørt, fedtet osv.)<br>Sneglat | Hvordan var vejret (f.eks. sol, regn, sne, tåge, blæst osv.)<br>Sne/blæst |
| | ...<br>Forklaring:<br>Orienterer mig i spejle, blinker og trækker i yderbanen, modparten kører ind i mig og rammer mig i bagenden. | |

...

| | |
|---|---|
| **9. Skyld** | Hvem mener De har skylden og hvorfor<br>Modpart, da hastighed var for høj pga. af vejret." |

I modpartens skadeanmeldelse hedder det bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet:

Jeg kører ned ad N.gade i yderbanen med 35-40 km i timen. Pludselig trækker der en bil + trailer (en af dem man kan stå inde i og sælge fisk fra) ud foran mig fra inderbanen. Da bil og trailer påbegynder vognbaneskift er jeg 3-5 meter bag traileren. Bil og trailer begynder først at blinke efter at vognbaneskiftet er igangsat. Bil og trailer trækker hurtigt ud, skønt de kører med lav hastighed. Jeg bremser og trækker ind mod midterrabatten, men den udtrækkende bil gør intet forsøg på at standse udtrækningen og forreste højre side på min bil støder til sidst ind i siden/bagenden på traileren. Min bil får derved en skade omkring højre forskærm, mens der kun er ridser at se på traileren. Jeg havde foden på bremsen allerede inden bil + trailer trak ud, da vi nærmer os et lyskryds."

Af klagerens supplerende bemærkninger til modpartens skadeanmeldelse fremgår:

"Jeg [bilens fører] kører ned ad N.gade i inderbanen og skal i yderbanen da jeg skal på havnen. Jeg ser mig ordentligt for og blinker i god tid da det er glat og sner. Modparten rammer mig i bagenden på traileren, kører op over rabatten og holder i modsatte side af vejen. Modparten kørte alt for stærk efter de forhold som var den dag."

Skaderne på modpartens bil blev takseret den 8/3 2005. Det fremgår af taksatorrapporten, at skaderne på modpartens køretøj blev konstateret på frontens højre side.

På grundlag af ovennævnte anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for uheldet, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/4 2005.

Efterfølgende blev skaderne på klagerens påhængsvogn takseret. Ifølge taksatorrapport af 15/4 2005 blev skaderne på påhængsvognen konstateret på bagerste venstre side.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved sin advokat den 7/6 2005 indgav ny skadeanmeldelse bilagt e-mail af 24/5 2005. I den vedlagte e-mail redegør føreren mere udførligt for det anmeldte færdselsuheld. Af førerens forklaring fremgår bl.a.:

> "Da jeg er ca. halvvejs nede af bakken skal jeg skifte vognbane, jeg blinker ud, orienterer mig i mit sidespejl. Jeg ser en bil, der befinder sig et stykke bag mig før krydset ved V. Boulevard, det vil sige at der er mindst 300 m mellem den bagfra kommende bil og min bil. Da der er god afstand og dermed også god tid, ved normal kørsel, blinker jeg ca. 15 sek. inden jeg bliver ramt bagfra.
>
> Da den bagfra kommende rammer mig, ser jeg i mit spejl, at han er på vej mod venstre, og op over midterrabatten. Da jeg får standset min bil, er den bagfra kommende efter at have kørt op over den ca. 1,5 m brede midterrabat og havnet i den modsatte vognbane, kommet op på siden af min forvogn. Skaden på anhængeren er på bagenden af traileren. Det er derfor ikke korrekt, når bagfra kommende påstår, at han rammer ind i siden af traileren, hvilket vil være umuligt (dette bekræftes ved at alene trailerens bagende har fået skade) når jeg efter afsluttende vognbaneskift har kørt i min bane et stykke tid."

Selskabet fastholdt sin afgørelse. Ved skrivelse af 14/6 2005 meddelte selskabet klageren, at der vil blive opkrævet selvrisiko og foretaget præmietrinregulering, hvis han vælger at lade selskabet betale skaden.

Klagerens advokat indbragte herefter sagen for selskabets kundeombud. Af skrivelse dateret 22/7 2005 fra kundeombudet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Ud fra skadernes placering er det min opfattelse, at påkørslen ikke kan være sket direkte bagfra.
>
> I situationer, hvor der skal ske vognbaneskift, skal føreren i henhold til Færdselslovens § 18, stk. 2 sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Da modpartens hastighed ikke kan bevises, og der ingen vidner er, ser

det for mig ud som om din klients chauffør har overset modparten i forbindelse med vognbaneskiftet.

Ud fra parternes forklaringer, Færdselslovens § 18, skadernes placering og retspraksis på området, ser jeg desværre ingen mulighed for at anbefale If en ændring af deres afgørelse."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko samt foretage præmietrinregulering. Til støtte herfor har advokaten henvist til sagens korrespondance.

Selskabet har ved skrivelse af 22/8 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 14/9 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren foretog vognbaneskift, og at der under denne manøvre skete et sammenstød med modparten. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at modpartens kørsel har været medvirkende til skaden, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson