745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.426:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via Foreningen af Danske Lægestuderende (FADL) har tegnet Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af to pocket bikes.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter motordrevne køretøjer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/10 2004 anmeldte, at han fra et aflåst kælderrum havde fået stjålet to pocket bikes til en værdi af op mod 30.000 kr. Ifølge det oplyste har de stjålne maskiner 6,2 hk og en slagvolumen på 40 ccm.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds hermed, hvorfor han ved sin advokat anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at de stjålne pocket bikes er omfattet af forsikringen. Advokaten har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at pocket bikes ikke er motordrevne køretøjer i færdselslovens forstand, at klageren i forbindelse med erhvervelsen af maskinerne for to år siden kontaktede selska-

bet, hvis medarbejder bekræftede, at de er omfattet af indboforsikringen, og at klageren i samme forbindelse forhøjede forsikringssummen fra 300.000 kr. til 600.000 kr., hvilket bl.a. skete for at få meddækket de to nyerhvervede pocket bikes.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 22/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Idet pocket bikes er omfattet af færdselslovens definition på et motorkøretøj, har vi med henvisning til ovennævnte bestemmelse [forsikringsbetingelsernes pkt. 3.9] afvist at udbetale erstatning for de stjålne pocket bikes.
>
> Uanset de ikke skal indregistreres, og uanset hvor og til hvilket formål de benyttes, må vi fastholde, at de er omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Vi skal til støtte for vores afgørelse henvise til AK 52.759, AK 55.290 og AK 61.744.
>
> Forsikringstageren gør yderligere gældende, at han i 2003 hævede forsikringssummen fra 300.000 kr. til 600.000 kr. med henblik på at få medforsikret motorcyklerne. Han oplyser, at han ved den lejlighed spurgte en medarbejder i Codan om, hvorvidt de ville være omfattet af indbodækningen, hvilket han angiveligt skulle have fået bekræftende svar på.
>
> Forsikringstageren har ikke oplyst navnet på den pågældende medarbejder, og efter forespørgsel i den pågældende afdeling, er der ikke nogen, der kan bekræfte, at skulle have givet tilsagn om, at pocket bikes ville være omfattet af Familiens Basisforsikring.
>
> Vi kan supplerende oplyse, at ved forespørgsler om dækningsomfang fra et medlem af FADL's gruppeordning vil rådgiveren kontakte sin faglige konsulent. Ifølge denne er der ingen tvivl om, at en forespørgsel om, hvorvidt en pocket bike er omfattet, ville blive besvaret benægtende.
>
> Vi må således afvise, at der er ydet forkert rådgivning til forsikringstageren, og vi må derfor i det hele fastholde vores afgørelse.

For en ordens skyld skal vi tilføje, at vi ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse."

Klagerens advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.9. Forsikringen omfatter ikke** motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 15 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven. I færdselslovens § 2, nr. 12, defineres et motordrevet køretøj som et køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. En pocket bike er forsynet med motor som drivkraft og er således et motorkøretøj i færdselslovens forstand. Pocket bikes er følgelig undtaget fra forsikringens dækningsområde. Da nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren har fået tilsagn om dækning i videre omfang, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson