746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.435:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets bonusberegning.

Klageren har over for nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg er tilkendt et erhvervsevnetab på min. 2/3 af Danica Pension, og da jeg havde tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Danica Pension, får jeg derfor en løbende udbetaling fra dem hver måned. Vi er dog ikke helt enige om beløbets størrelse, og de har da også måttet indrømme ikke mindre end 3 gange at jeg har påpeget fejl ved deres beregninger, som har gjort at jeg hidtil havde fået en for lav udbetaling (dette er dog efter meget skriveri frem og tilbage nu rettet).

Jeg er forsikret for 48 % af min gage på skadetidspunktet (252.684 kr./året), og dertil kommer en årlig bonusregulering, som skal modsvare en stigning i lønnen hvis jeg var forblevet i arbejde.

Problemet er, at da jeg er sygemeldt fra mit job pr. 27/10-03, mener Danica ikke at jeg skal have samme bonusregulering (som finder sted een gang om året), fra 2003->2004 som hvis jeg var kommet til skade f eks. den 1/1-2003, selvom min gage var den samme. Grunden til dette er, at de mener at der skal foretages en forholds-

mæssig regulering - dvs. at jeg kun får bonusregulering for perioden 27/10.03->1/1.04. Dette mener jeg er urimeligt, da jeg jo på den måde ville have fået et højere erstatningsbeløb udbetalt hvis jeg var sygemeldt f.eks. 1, 2 eller 5 måneder tidligere. Endvidere står der ikke noget om dette i Danicas forsikringsbetingelser (hvilket de heller ikke benægter) - de henviser blot til selskabets bonusregulativ (som jeg ikke havde fået udleveret ved tegning af forsikringen). I dette regulativ står der ifølge Danica: 'Der ydes bonus for den del af året, dækningen har været aktuel.'

Min mening om dette er, at da forsikringen er tegnet allerede i 2002, har dækningen været aktuel i hele 2003. Den har ikke været under udbetaling da jeg først blev sygemeldt i oktober. Derfor har udbetalingen ikke været aktuel hele 2003, men dækningen har. Derfor skal der bonusreguleres for hele året. Jeg mener det må være dét der er afgørende.

Det kan syne af et lille problem, men med både mig og mine kone sygemeldt efter en ulykke, med mig på ledighedsydelse og hende på kontanthjælp, betyder 5-700 kr./måneden som det drejer sig om, en del. Endvidere skal jeg have dette beløb indtil jeg skal pensioneres, og med tilbagevirkende kraft hvilket alt gør at vi i snakker om 5-700 kr./md i 35 år. Endvidere er jeg træt af at Danica konstant bliver ved med at prøve at snyde mig for den forsikring som jeg jo har både købt og betalt hos dem (dette bekræftes også i det vedlagte brev, hvor de fastholder ikke at ville bonusregulere for hele 2003)."

Hertil har selskabet i skrivelse af 31/8 2005 til nævnet bemærket:

"Forsikringsdækningen består af en kollektiv dækning ved tab af erhvervsevne samt en individuel dækning ved tab af erhvervsevne. Den kollektive dækning er på 40 procent af den pensionsgivende gage, og den individuelle er på 8 procent af den pensionsgivende gage. Pensionsgivende gage skal forstås i overensstemmelse med pensionsoverenskomsten. Begge dækninger er skadesforsikringsdækninger, der er tegnet i et livsforsikringsselskab, med ret til bonus. Bonus ydes efter forsikringsselskabet til enhver tid gældende bonusregulativ.

3. 67.435

Ved en eventuel forsikringsdækning forstås, at forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt. Forsikringsbegivenheden er den begivenhed, der giver ret til udbetaling. Når forsikringen starter udbetaling, er den aktuel. Denne anvendelse af ordene 'aktuel' og 'eventuel' i forbindelse med omtale af en forsikringsdækning er sædvane i forsikringspraksis og forsikringsret.

...

Det fremgår af bonusregulativet, at der ydes bonus for den del af året, hvor forsikringsdækningerne ved tab af erhvervsevne har været aktuel, jf. bonusregulativet § 3, punkt 3.2.

Det fremgår desuden af bonusregulativets § 5, at på eventuelle kollektive dækninger ved tab af erhvervsevne ydes ikke bonus, da bonus forlods er indregnet i den præmie, der betales. Dette fremgår i øvrigt også af forsikringsbetingelsernes afsnit 'Ændring af præmie og forsikringsbetingelse.'

Den individuelle dækning ved tab af erhvervsevne er derimod i overensstemmelse med bonusregulativet løbende blevet reguleret med bonus også i den periode, hvor dækningen var eventuel.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at forsikringen ikke er garanteret en årlig regulering med bonus, og at størrelsen af en mulig bonus afhænger af vores realiserede resultat. Bonus modsvarer således ikke en forventet lønstigning.

Danica Pension kan således ikke imødekomme klagen."

Af det gældende bonusregulativ fremgår bl.a.:

"**§ 3. Rentebonus/forrentning**

...

3.2 Aktuelle dækninger

...

Der ydes kun rentebonus på aktuelle dækninger, såfremt dækningen er aktuel ved årsskiftet. For aktuelle forsikringer, som ikke har været i kraft hele året, ydes der ved årsskiftet bonus svarende til den del af året, de har været aktuelle.

...

§ 5. Øvrige regler

På eventuelle kollektive tab af erhvervsevnedækninger ydes ikke bonus, da der i den opkrævede præmie forlods er indregnet bonus."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ændring af præmie og forsikringsbetingelser**

...

Ved tarifpræmie forstår man den pris, som et forsikringsselskab i henhold til beregningsgrundlaget tager for en forsikring.

Den præmie, som forsikringstageren betaler for dækningen, er tarifpræmien reduceret med bonus.

...

Bonus/omkostninger

Dækninger ved tab af erhvervsevne, tegnet som skadeforsikringer i livsforsikringsselskabet, har ret til bonus efter dette selskabets til enhver tid gældende bonusregulativ. Selskabet har ret til at ændre bonusregulativet - herunder ret til at ophøre med at give bonus."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets beregning af bonus.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson