750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.437:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet fritidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forårsaget af klageren under selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 3/2 2005 anmeldte, at han den 17/12 2004 på vej hjem fra en julefrokost faldt ned ad en isglat trappe, der fører op til hans lejlighed, hvorved han pådrog sig skader i højre hånd og nakken. Klageren har svaret bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt han i ulykkesøjeblikket var under påvirkning af spiritus eller andre rusmidler.

Af begyndelsesattest af 7/2 2005 fremgår bl.a., at klageren ved faldet pådrog sig brud på halshvirvelsøjlen og kravebenet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende yderligere lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra ortopædkirurgisk afdeling, R. centralsygehus, fremgår, at klageren blev indlagt den 17/12 og udskrevet den 29/12 2004. Endvidere fremgår bl.a. følgende:

"17.12.2004

INDLÆGGELSE

66-årig mand indkommer med Falck som traumekald. Han er i beruset tilstand faldet ned af en lang, stejl trappe i hjemmet (3-4 meters højdeforskel). Ingen så han faldt, men der lød et ordentligt brag. Da samlever kom ud lå han med baghovedet i betongulvet og var bevidstløs, måske i et par minutter.

…

MEDICIN

Tabl. Metrozop 50 mg x 1.

Tabl. Plavix 75 mg x 1.

Tabl. Socor 20 mg x 1.

Tabl. Micardis 40 mg x 1.

Tabl. Magnyl 150 mg x 1.

Simvastatin 20 mg vespere.

Nitromex 0,5 mg p.n.

Tabl. Eropax tyggetabl. 40 mg 2 tabl. x 3.

…

OBJEKTIVT

…

Svarer adækvat og er orienteret i tid, sted og egne data. Falder hen med lukkede øjne, så snart han ikke tiltales.

…

18.12.2004

Kl. 02.00 OPVÅGNINGEN

…

Bevaret langtidshukommelse men kan ikke huske noget om ulykken og kan ikke huske hvad man har sagt til ham for 10 min. siden.

…

d. 18.12 kl. 03.00, opvågningen.

Tilkaldes akut da pt. er utilpas, forkvalmet, hypertensiv og bradykard.

…

Tilfældet minder om vasovagalt tilfælde - da han har en fyldt blære der udtømmes ved RIK i alt 300 ml, endv. har pt. haft pressende fornemmelse mod halsen, Man kunne dog overveje, om pt. tidl. i dag har haft lign. 'synkope', der kunne føre til faldet ned ad trapper, der er dog ved traumeprøverne fundet en promille på 2 (aetanol 45 mmol/1)."

På baggrund af de indhentede sagsakter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/4 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne ved skrivelse af 14/5 2005 til selskabet. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Jeg bruger hjertemedicin, som kan være årsag til at promillen stiger. (Micardis, Zelozoc, Simvastatin) har indenfor de sidste 2½ år været indlagt på S. sygehus 4 gange.

Jeg mener ikke, at promillen er årsag til mit fald, for da jeg gik hen mod trappen, bemærkede jeg klart, at flisearealet foran trappen var meget glat. Derfor var jeg ekstra opmærksom på dette, da jeg gik op ad trappen, men det var ikke nok, og jeg gled og faldt bagover ned af 17 trin."

Selskabet rettede herefter henvendelse til Danmarks Meteorologiske Institut, hvorfra selskabet fik oplyst, at temperaturen på ulykkestidspunktet på de to nærmeste målestationer, der er beliggende henholdsvis 12 og 17,5 km fra ulykkesstedet, blev målt til 1,3 og 2,1 plusgrader. Med henvisning hertil fastholdt selskabet sin afgørelse.

Bilagt skrivelse af 16/6 2005 til selskabet fremsendte klageren vidneerklæring, der er underskrevet af fire naboer til klageren. Vidnerne erklærer, at de var til stede på ulykkesstedet den 17/12 2004, og at de kan bekræfte, at "bilruder på p-pladsen var tilfrosne, og trappen til 1. sal var glat og tiliset".

Den fremlagte erklæring resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er berettiget til udbetaling af ménerstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/8 2005 bl.a. anført, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, der oplyser, at hjertemedicin ikke kan forårsage forhøjelse af alkoholpromillen. Endvidere har selskabet bl.a. anført:

"- At det er godtgjort ved laboratorieprøver, at forsikringstager havde en promille på 2,
- At det må anses som en ganske høj promille,
- At det er godtgjort ved DMI vejrrapport, at der ikke var frostvejr på skadetidspunktet,
- At vi finder, at forsikringstagers bilag med underskrifter ikke kan tillægges mere vægt end DMI rapporten,
- At forsikringstager ved indlæggelsen har oplyst, at han intet erindrer om ulykken,
- At det forekommer modsætningsfuldt, at han så kan erindre vejrliget ganske tydeligt,
- At den pågældende trappe er en almindelig metaltrappe med skridsikker overflade,
- At det således med overvejende sandsynlighed er forsikringstagers selvforskyldte beruselse, der er årsag til faldet,
- At såfremt Ankenævnet lægger til grund, at trappen var tiliset og dermed glat, gør vi gældende, at hovedårsagen til faldet alligevel må tilregnes forsikringstagers beruselse henset til den endog meget høje promille og
- At såfremt forsikringstager ikke var beruset i den grad, ville ulykken højst sandsynligt ikke være hændt."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 12/9 2005 bl.a. bemærket:

"Jeg kan gøre opmærksom på at min ulykke har været årsag til at ejeren af ejendommen har iværksat øjeblikkelig saltning/grusning når der er frostvejr. …

Endvidere vil jeg gøre opmærksom på at jeg selv havde bemærket at det var glat, da jeg gik fra bilen og hen til trappen, og udviste særlig agtpågivenhed af denne grund.

Mht. promillen kan jeg oplyse at jeg har normal adfærd omkring indtagelse af alkohol. På ulykkesdagen ved jeg præcist at jeg fra kl. 16.00 og frem havde indtaget 9 genstande, desuagtet min målte promille. Denne har ikke på nogen måde sammenhæng med hændelsen.

Codan skriver at det var en almindelig metaltrappe med 'skridsikker' overflade. Det passer ganske enkelt ikke, der er tale om en metaltrappe med trin med 'ruflet' overflade, men det er klart at vandet ikke kan løbe derfra hvis vejret veksler mellem tø og frost."

Af selskabets skrivelse af 14/9 2005 til nævnet fremgår:

"Vi skal bemærke, at vi ikke finder, at der kan lægges vægt på forsikringstagers 'vidneerklæringer', eftersom erklæringen er udarbejdet af forsikringstager selv og derefter underskrevet af dennes naboer, som ikke kan antages at være uvildige i nærværende sag.

Herudover skal vi understrege, at vi finder det tvivlsomt, at forsikringstager kan erindre vejrliget så tydeligt med en dokumenteret promille på 2, og da det fremgår af hospitalsjournalen … at han ikke kan huske noget fra ulykken, samt at han med den pågældende promille skulle være i stand til at udvise særlig agtpågivenhed."

Nævnet har fået forelagt det foto, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne[16] fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringen dækker ikke**

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

…

- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren på ulykkestidspunktet havde en alkoholpromille på 2,0.

Bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Under hensyn til journaloplysningerne og specielt den udtagne blodprøves resultat finder nævnet det imidlertid godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Som følge heraf, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen