738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 67.438:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække advokatomkostninger i forbindelse med behandling af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgivet en udtalelse.

Selskabet har undladt at fremkomme med bemærkninger til sagen. I henhold til § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter behandles sagen derfor alene på grundlag af klagerens materiale.

Det fremsatte krav udgør 12.000 kr.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 8/8 2005 nærmere redegjort for sagen således:

"Jeg har som advokat for en klient i en sag hvor klientens bil med en kaskoforsikring, blev stjålet, arbejdet på sagen, idet forsikringsselskabet var af den opfattelse, at kli-

enten selv havde fået foranstaltet bilen fjernet og derfor i første omgang nægtede at udbetale erstatning.

Der har tillige været korrespondance vedrørende frigivelse af en del af erstatningen til indfrielse af gælden i bilen, samt med Centralregistret for motorkøretøjer pga. manglende afmelding og således fortsat opkrævet vægtafgift.

For dette arbejde er det min opfattelse, at forsikringsselskabet bør betale mit salær vedrørende denne del af sagen, idet det er deres sagsbehandling der nødsagede min klient til at opsøge undertegnede.

Efterfølgende har sagen vedrørt størrelsen af erstatningen og syn og skøn i sagen, hvilket jeg ikke har opkrævet salær for over for forsikringsselskabet, idet syn- og skønsmandens vurdering var enslydende med selskabets tilbud på erstatning.

Forsikringsselskabet afviser dog mit krav under forskellige begrundelser, herunder at de normalt ikke afmelder registreringen af stjålne biler, før selve erstatningens størrelse er godkendt af forsikringstageren, og at de ikke vil indfri restgæld i en stjålen bil før der er enighed om erstatningsbeløbet på trods af, at deres tilbud om erstatning oversteg restgælden.

Jeg skal hertil bemærke, at en stjålen bil kan afmeldes fra Centralregistret selvom der er uenighed om erstatningens størrelse, idet bilen reelt er stjålet, således at ejeren kan blive fritaget for at betale afgift fra 4 uger efter tyveriet.

Jeg står tillige uforstående over for, hvorfor der ikke på anmodning kan udbetales en acontoerstatning, når selskabet har tilbudt en erstatning der er ca. 10.000,00 kr. højere end det anmodede, for at undgå en inkassosag. Fuldstændig ignorance vedrørende spørgsmålet fra forsikringsselskabets side, gavner heller ikke sagen.

Forsikringstageren havde mistet sin bil den 12/3 2004, og betalte afdrag, vægtafgift og **forsikring** i månedsvis for en bil hun ikke havde glæde af, grundet forsikringssel-

skabets valg af behandling af sagen. Hertil kommer tillige et eventuelt advokatsalær.
...
Jeg skal hertil føje, at der tillige bl.a. har været korrespondance i sagen vedrørende opkrævning af selvrisiko uden udbetaling af erstatning samt om betaling af præmie under sagens behandling for en bil der var stjålet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har undladt at fremkomme med bemærkninger til sagen. Det af klagerens advokat anførte må derfor lægges til grund.

Herefter finder nævnet, at selskabet er erstatningsansvarligt for de advokatudgifter, som klageren har haft i forbindelse med sagens behandling, i alt 12.000 kr.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson