745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.439:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for den forsikrede bil, der den 23/4 2005 var impliceret i et færdselsuheld, hvorved den blev totalskadet.

Selskabet har udbetalt erstatning på 267.780 kr. Ud over bilen inkluderer beløbet leveringsomkostninger og to autostole.

Klagerens bil var en VW Caravelle 2,5 TDI, årgang 2000. På skadetidspunktet havde bilen kørt 157.855 km.

Det fremgår af sagen, at skaderne på klagerens bil efter færdselsuheldet blev opgjort til 235.470 kr. Selskabet og klageren kunne ikke nå til enighed om bilens handelsværdi, hvorfor parterne enedes om at overgive vurderingen heraf til en uvildig syns- og skønsforretning via Danmarks Automobilforhandler Forening (D.A.F.).

Af en af skønsmanden udfærdiget rapport af 15/5 2005 fremgår bl.a.:

> "Køretøjet blev besigtiget, køretøjet havde en front og sideskade i venstre side. Køretøjet havde fået afmonteret speedometer - samt div. instrumenter samt hele lofthimlen.

2. 67.439

Køretøjet var monteret med originalt dobbelt klimaanlæg (dysser i loftet) sænket undervogn, fartpilot, træktøj, el-ruder (tonede org.), sædevarme i forstole, fyr for kabinevarme, udv. temp.måler, fjernbetjening af låsesystem, CD radio, 15" Ronald fælge med 245/60 dæk som havde et dækmønster på ca. 80%.

Bilen bar præg af, at havde været i en OK stand uden ridser og buler, men en pæn kabine.

Jeg har ikke prøvekørt bilen grundet skaden, men fået oplyst at den var fuldgod da den var kørende. Jeg fik af F.T. at vide der skulle medtages 2 børne autostole, disse har jeg ikke set men fået at vide, de skulle præsentere en værdi på kr. 1000,- pr. stk. Min.vuderingspris for køretøjet, som er noget specielt, idet udbuddet af en sådan er meget begrænset i DK.

Den af mig opgivne vurderingspris, den sum man skal give kontant for sådant et køretøj i DK uden leveringsomkostninger i dag.
Vurderingspris kr. 262.500 "

På baggrund af skønsrapporten tilbød selskabet herefter klageren 262.500 kr. for bilen, 3.280 kr. til dækning af leveringsomkostninger samt 2.000 kr. til dækning af autostolene.

Klageren underskrev den 10/7 2005 erstatningsopgørelse, hvoraf ovennævnte beløb fremgår. På et vedhæftet bilag tilføjede klageren dog, at hans underskrift på erstatningsopgørelsen ikke er udtryk for, at han finder den tilbudte erstatning acceptabel, men at underskrivelsen alene er udtryk for, at han accepterer en acontobetaling af den nævnte størrelse.

Uanset klagerens utilfredshed med størrelsen af den tilbudte erstatning fastholdt selskabet sin afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den forsikrede bil havde en værdi af 310.000 kr., hvorfor han er berettiget til udbetaling af yderligere erstatning. Til

støtte herfor har klageren bl.a. anført, at skønsmanden i forbindelse med sin vurdering af bilens værdi ikke har taget højde for, at bilen umiddelbart før skaden var blevet undervognsbehandlet, samt at der var monteret højtaler bagerst i bilen. Klageren har desuden henvist til, at selskabet har solgt bilresterne, hvorfor hans bevisførelse er blevet vanskeliggjort. Endvidere har klageren henvist til tre konkrete forhandlere, hvor han har set tilsvarende biler sat til salg for mellem 299.800 kr. og 319.900 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/8 2005 bl.a. anført, at bilen er vurderet af uvildig sagkyndig vurderingsmand, hvorfor det er selskabets opfattelse, at handelsværdien er opgjort korrekt med hensyntagen til de forhold, der har relevans for bilens værdi. Selskabet har desuden anført, at bilens rester er solgt til ophugning, fordi selskabet har udbetalt erstatning.

Hertil har klageren i skrivelse af 21/8 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Idet bilen er tysk importeret er der kun alufælge som ekstraudstyr der er eftermonteret, alt andet er den 'født' med.
>
> Vi vil gøre opmærksom på, at vi har skrevet under på et aconto beløb på 267.780,- kr. Da vi ikke vil betragte det som det endelige beløb. Bilen var solgt og afhentet af ophugger inden vi har underskrevet noget, eller fået udbetalt erstatning for bilen.
>
> Det er godt nok en uvildig vurderingsmand der har været på, men han har udtalt til os, at han ikke selv sælger den slags biler/busser."

Selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 2/9 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at den forsikrede bils værdi oversteg det af selskabet udbetalte beløb, der svarer til den at skønsmanden fastsatte værdi. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson