750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.440:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte revnedannelser i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem en tidligere anmeldt rørskade og de nu konstaterede sætningsskader.

Det fremgår af sagen, at klageren i januar 2004 anmeldte, at der var sket brud på en jordledning mellem huset og et anneks. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og afholdt de i forbindelse hermed forbundne reparationsudgifter.

Efterfølgende fremsendte klageren skrivelse af 2/3 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår:

> "I forlængelse af ovenstående vandskade, konstateret og udbedret januar 2004, kan vi konstatere, at det udsivende vand har været årsag til en yderligere skade på ejendommen …

Ejendommens udbygning mod vest, har gennem året 'sat' sig dramatisk, hvilket har afstedkommet revner i murværket og brud på bærende træværk i bygningsdelen.

Vi har haft håndværkere til at afstive træværket som er brudt og haft fagfolk til at undersøge årsagen og skadens omfang.

Det kan ikke vurderes om bygningsdelen har sat sig det den vil sætte sig, men da der allerede er opstået alvorlige revner i murværket og bærende træværk er brudt, forekommer det vigtigt at få standset årsagen og skaden repareret.

Til Deres brug vedlægger jeg kopi af besigtigelse fra A. Fundering og kopi af Geoteknisk Rapport fra F. Geoteknik.

Vi imødeser Deres snarlige svar på hvorledes vi kan få udbedret skaden."

Af den af klageren omtalte geotekniske rapport, der er dateret 26/11 2004, fremgår bl.a.:

"**1. Besigtigelse**

F. Geoteknik AS har ved tilsyn den 4. november 2004 gennemgået tilbygningen udvendigt.

Der ses tydelige sætningsskader i tilbygning. En kort håndkopboring i den vestligste af de to udførte prøvegravninger viser sætningsgivende aflejringer af tørv under et øvre sandlag.

2. Konklusion

Vores boringer og de udførte gravninger viser, at bygningens vestlige dele er fundere-t på sætningsgivende aflejringer af tørv. Fast bund træffes således 1,9 m under terræn. Med de konstaterede forhold ved den vestlige gravning må der foretages en sektionsvis understøbning af det eksisterende fundamentsunderkant.

Med forhold som ved den østlige gravning, boring nr. 1, er fundamentet ført til bæredygtige senglaciale/glaciale aflejringer.

Det skønnes, at fejlfunderingen omfatter 2/3 del af bygningen, men det endelige omfang må fastlægges ved supplerende gravninger til fundamentsunderkant eller under et forstærkningsarbejde."

I udtalelse af 17/2 2005 fra A. Fundering hedder det:

"Vi har efter aftale besigtiget sætningsskader på tilbygning og udgravning ved tidligere sprængt vandrør og sammenholdt observationer med geoteknisk rapport. Det kan ikke udelukkes at det udstrømmende vand over tiden har ændret ved jordens bæreevne og sætningsforløb, samt at der ved reparationen af lækagen er foregået en udtørring/svind i gytje/tørvelaget med accelereret sætninger til følge."

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 7/4 2005. Af en på baggrund heraf udfærdiget intern rapport af 11/4 2005 fremgår:

"Forsikringstager påstår i sit brev, at ovennævnte vandskade har forårsaget sætningsskader i udbygningen mod vest. Jeg har besigtiget de nævnte forhold og kan oplyse at de revner der er i udbygningen ikke stammer fra vandskaden. Sætningsskaderne skyldes fejlfundering, dette fremgår også af geotekniske undersøgelser.

… Udbygning er altså ikke udført korrekt, der er tale om konstruktionsfejl. F. Geoteknik skønner at fejlfunderingen er 2/3 del af udbygningen.

Jeg har også gennemgået A. Fundering's' skrivelse og kan oplyse at jeg ikke er enig i deres konklusion.

Da konstruktionsfejl ikke er omfattet af HUF må sagen afvises (helst pr. brev) med ovennævnte begrundelse."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/4 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han den 11/5 2005 rettede henvendelse til selskabet og anmodede om en ny besigtigelse, idet udbedring af sætningsskaden var påbegyndt.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 12/5 2005. Af den interne rapport fremgår:

> "Jeg har d.d. genbesigtiget forholdet. Der var udført udgravninger og underfunderinger pågår (se billederne i sagen). Fundamenter er kun ført ca. 60-70 cm under terrænniveau (min. fundamentsdybde er 90 cm) mod bassin og ca. 70-80 cm øvrige steder. Bygningen er absolut ikke forsvarligt funderet oprindeligt og funderingen er ikke udført på fast bund. Geoteknikerens konklusion er stadig gældende. Skadeårsagen kan derfor ikke relateres til tidligere vandskade. Vi må fastholde vor afvisning."

På baggrund heraf fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende, og at selskabet som følge heraf skal dække den reparation, som nu er foretaget. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført, at det er en kendsgerning, at skaden opstod på grund af vandskaden.

Selskabet har ved skrivelse af 30/8 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 5/9 2005 til nævnet anført:

> "I Codans svar til Dem, anføres det at den aktuelle bygning er fejlfunderet etc. Dette er i princippet sikkert korrekt, men det ændrer ikke at bygningen er forsikret af Codan Forsikring. Codan har jo inspiceret og godkendt bygningen på et tidligere tidspunkt.

Codan anfører ligeledes at, baseret på egne inspektioner, ikke finder belæg for en årsagssammenhæng mellem den aktuelle sætningsskade og det tidligere brud på vandledningen. Observationerne der foranlediger troen på en årsagssammenhæng er ganske simpel. De revner i murværket, som gjorde os opmærksomme på problemet, de var konstante i 7 år, men blev markant forværret netop i forlængelse af det omtalte brud på vandledning. Det fremgår ligeledes af rapporten fra A. Fundering, at de som eksperter, mener der er givet årsagssammenhæng."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/9 2005 til nævnet bemærket, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktions- og vedligeholdelsesmæssige tilstand. Selskabet har henvist til nævnets kendelse i sag nr. 54.142. Endvidere har selskabet bemærket, at klagerens seneste skrivelse har været forelagt selskabets bygningskonsulent, der ifølge selskabet har anført, at "revner ikke er konstante i 7 år, men udvikler sig som følge af frost".

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 6/10 2005 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos m.v., der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdæknig**

…

Hvilke skader er dækket?

1. Stikledningsdækningen omfatter:

…

Direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

…

Fællesbestemmelser

Generelt

1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og føleskade ikke skyldes:

Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at de anmeldte sætningsskader er følger af den tidligere anmeldte dækningsberettigende rørskade. Nævnet kan derfor ikke med henvisning hertil pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf, og da det, som klageren i øvrigt har anført, ikke kan begrunde et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen