746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.441:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet fritidshusforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om erstatningsopgørelsen af en svampeskade på den midterste del af remmen under svalegangen på vores forsikringstagers fritidshus.

Under hensyn til, at remmens bæreevne er stærkt forringet som følge af ikke dækningsberettigede rådskader i begge remmens ender i tagfoden, har vi tilbudt vores forsikringstager en kontanterstatning, svarende til 50 % af overslagsprisen på kr. 19.950,00 for en total udskiftning af remmen, som er afgivet af A. T. B. A/S. Vores forsikringstager har afvist vores erstatningstilbud og kan kun anerkende, at vi yder erstatning svarende til den totale overslagspris.

Det er vores vurdering, at den dækningsberettigede svampeskade vil kunne reimprægneres, og at remmens styrke og holdbarhed på stedet for svampeskaden således vil kunne bibeholdes. I den forbindelse vil vi være indstillet på at betale den fulde udgift.

Set ud fra udsigten til at remmen grundet rådangrebene i remmens begge ender snarest bør udskiftes, finder vi dog ingen fornuft i en reimprægnering, hvorfor vi har fremsat ovenstående erstatningstilbud, som vi finder særdeles rimeligt.

Vi skal i øvrigt henvise til, at vi grundet remmens alder (29 år) og udsat miljø sammenholdt med de konstaterede rådskader i begge remmens ender betragter remmen som værdiforringet med mere end 30 %, og at vi alene ud fra denne begrundelse vil være berettiget til at gøre fradrag i erstatningen set i forhold til nyværdien."

Det fremgår af analyserapport fra Teknologisk Institut, at undersøgelse af prøvemateriale udtaget fra bjælke i tagfod har vist angreb af almindelig råd og Hvid Tømmersvamp. Ifølge Teknologisk Institut må skaden karakteriseres som en rådskade.

I skrivelse af 14/11 2005 fra A.T.B. A/S til klageren hedder det bl.a.:

"I forbindelse med din forespørgsel om bæreevnen på rem under svalegang, som er angrebet af svamp, har jeg besigtiget sommerhuset igen og jeg kan ikke vurdere om skaden kan udbedres ved at sprøjte væske i remmen, som dræber svampen."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. -** ***Hvilke skader er dækket af forsikringen?***

...

IV. Svamp og insekt

...

Forsikringen dækker skader som utilsigtet påføres de forsikrede genstande ved:

Angreb af træødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

1. Svampeangreb

Forudsætning for at få erstatning er:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder,
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse,
- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kar være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger.

Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, f.eks. råd, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen.

...

6. ***- Erstatningsopgørelse*:**

Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

Ved prisansættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og der kan højst benyttes priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning). Vurdering heraf sker efter forholdet mellem den/de beskadigede genstandes/bygningsdeles normale levetid og alder på skadedagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at remmen i begge ender har en ikke dækningsberettiget rådskade, og at der et andet sted i remmen er en dækningsberettigende svampeskade. Nævnet finder ligeledes at kunne lægge til grund, at svampeskadens omfang ikke er større end, at det kunne være stoppet med en imprægnering. Da næv-

net er enigt med selskabet i, at en sådan imprægnering er uhensigtsmæssig på grund af de eksisterende rådskader, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson