760/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.448:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af bil i udlandet.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring på bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/5 2005 købte en VW Caravelle årgang 1990, og at han i den forbindelse rettede henvendelse til selskabet med henblik på tegning af forsikring. Policen blev fremsendt den 31/5 2005, og klageren har oplyst, at han modtog policen den 5/6 2005. Af fremsendelsesskrivelsen fremgår:

"Hermed sender vi dig policen for Personbilsforsikring.
Policenummer: …
Policen er gældende fra: 26. maj 2005
Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med ALKA.
Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os."

Af policen fremgår:

"**Dækninger**	**Summer**	**Selvrisiko pr. skade**
Ansvar		kr. 0

Personskade kr. 81.000.000
Tingskade kr. 16.000.000
Ekstra selvrisiko ved udlån kr. 5.000
…
Du har valgt ikke at tegne forsikring for
Kasko
Friskade
Bilafsavn
Vejhjælp
Autoulykke
Brand og tyveri
Budget kasko
Frontrude"

I juni 2005 skulle klageren på bilferie til Frankrig og kontaktede i den anledning selskabet. Klageren har til nævnet oplyst, at han modtog såvel rødt som grønt forsikringsbevis. Selskabet har om proceduren i forbindelse med fremsendelse af forsikringsbeviser (røde og grønne kort) i skrivelse af 25/11 2005 anført:

"Det skal indledningsvis pointeres at der IKKE udskrives følgebrev til udsendelse af hverken grønt eller rødt kort. …

…

Det grønne kort printes ud fra edb-systemet. Edb-systemet påfører forsikringstagers og bilens data - herunder præmiebetaling mv. - ud fra det registrerede. Det grønne kort fungerer hermed også som 'følgebrev' (den i september 2005 fremsendte kopi er hvad der fremgår af edb-systemet).

Det røde kort er ikke individualiseret og lægges blot ved det grønne kort når dette er printet ud (det røde kort - SOS Servicekort - skal forsikringstager selv udfylde ved modtagelsen). I princippet kan en forsikringstager give sit røde kort til enhver anden bilist som så udfylder det med sine egne data. Det røde kort bærer i sig selv ingen tilsagn eller aftale, kun hvis bilen er kaskoforsikret har man de fordele der fremgår af det røde kort. Det giver således ingen mening at vedlægge kopi af det røde kort."

Under ferieopholdet i Frankrig blev den forsikrede bil stjålet. Tyveriet blev anmeldt til selskabet, som afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tegnet kaskoforsikring for bilen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 10/8 2005 anført:

"Undertegnede har købt en VW Caravelle med reg. Nr. … den 14.05.2005 (slutseddel vedlagt). Jeg kontakter så Alka Forsikring og bede om en forsikring på bilen med kasko.

Policen dateret den 31.05.2005 modtages den 06.05.2005. Da min familie og jeg skal på bilferie i Frankrig rekvireres efterfølgende det grønne og røde kort og dette kommer med posten i løbet af et par dage. Der er på det røde kort noteret at der ved en evt. bugsering vil denne være gældende for både bil og combi-camp. Den 26.06.2005 kører vi af sted til Frankrig.

Søndag den 03.07.2005 er vi i Asterix Land i Paris og da vi kl. 19.00 forlader forlystelsesparken er bilen stjålet og jeg kontakter fransk politi og ambassaden. Man kan på overvågningskameraet se at bilen forlader p-pladsen omkring kl. 16.03. Mandag morgen kontaktes SOS som kontakter Alka, som ikke vender tilbage til mig. Sidst på eftermiddagen kontakt jeg Alka, S.K. og får jeg at vide, at de intet kan hjælpe os med, da der ikke er tegnet kaskoforsikring på bilen. Endvidere bliver jeg beskyldt for at lyve mht. til at jeg har modtaget røde kort. Endvidere får jeg oplyst af samme person, at der skulle have været påsat en sporingsanordning så bilen kunne spores ved et evt. tyveri - dette fremgår ikke af policen og det fremgår heller ikke på Alka hjemmeside, hvor der gives gode råd til bilferien. Det mener jeg jo der er, for det har jeg bedt om, da jeg oprettede policen. Desværre ligger det grønne og røde kort i bilens handskerum. Denne sporingsanordning omtales heller ikke, da jeg ringer og bestiller det grønne og røde kort. Herefter finder vi selv ud af hjemtransporten med tog og betaler selv denne.

Da vi er hjemme i Danmark igen kontakter jeg Alka forsikring. Her får jeg oplyst, at der skulle have været en sporingsanordning så bilen kunne spores ved et evt. tyveri - dette fremgår ikke af policen eller heller på Alkas hjemmeside hvor der gives gode råd til bilen. Det var jo lidt for sent at få den oplysning. Endvidere nægter Alka at jeg

har fået tilsendt det røde kort da der, efter deres mening, ikke er tegnet kasko på bilen. De mener at kunne, bevise at de kun har fremsendt det grønne til mig, men jeg VED at jeg har modtaget begge kort, men de påstår stadig jeg lyver.

Jeg har flere gange prøvet at få en dialog i gang med Alka, men der er INGEN respons fra dem, kun virkelig dårlig service. Jeg har flere gange ringet for at få sagen afsluttet, senest den 04.08.2005 har jeg forgæves prøvet at tale med og arrangere et møde med G.S. - uden held. Nu har jeg så modtaget vedlagte brev fra Alka om at min klage afvises. Jeg har ingen klage fremsendt for jeg har jo prøvet at få en dialog i gang med dem, men ingen vil tale med mig om det.

Jeg kan efterfølgende godt se af min police at der ikke er tegnet kaskoforsikring på bilen. Jeg har dog ikke får læst min police gennem inden jeg tog på ferie, så fejlen kunne blive rettet. Men fristen for at gennemlæse sin police må da også være mere end 3 uger. Jeg har jo ligesom haft en ferie at planlægge og mit job at passe, så jeg har ikke nået det inden jeg tog afsted. Endvidere mente jeg at girokortet på kr. 6.219,18 burde være forsikring incl. Kasko, da jeg er elitebilist."

Klageren har i skrivelse af 2/9 2005 til nævnet endvidere anført:

"1. Alka har muligvis fremsendt policen den 31.05.2005, men jeg har først modtaget den 05.06.2005

2. Jeg har bedt om at få udstedt en police incl. Kaskoforsikring og er slet ikke orienteret om, at Alka IKKE tegner kaskoforsikringer på VW Caravelle. Dette burde jo have været oplyst den dag, jeg telefonisk tegner forsikringen, for så var den blevet tegnet i et andet selskab.

3. Endvidere mener jeg ikke, at Alka kan forlange, hvornår jeg skal gennemlæse min police. Der må da være en rimelig tidsfrist til det. Det skal da ikke gøres, den dag policen kommer med posten.

4. Jeg har modtaget både det grønne og røde kort. Det undrer mig MEGET at Alka kun har fremsendt den grønne kopi til Dem. Hvor er kopien af det røde og hvor er kopien af følgebrevet? I følgebrevet står der, at den grønne og røde kort er vedlagt."

I skrivelse af 5/11 2005 til nævnet har klageren anført:

"Desuden vil jeg gerne endnu engang gøre opmærksom på, at jeg telefonisk, da jeg oprettede forsikringen, bad om kaskoforsikring og **ikke** blev gjort opmærksom på, at denne **ikke** kunne tegnes. Og at jeg, da jeg 14 dage efter modtagelsen af policen får tilsendt både det røde og grønne kort, samt ud fra præmiens størrelse jo faktisk tror, at der er kasko på forsikringen, mener jeg at jeg er i god tro!

Jeg finder jo faktisk først ud af at der ikke kan tegnes kasko på bilen i Alka's brev dateret 25. aug. 2005. I samme brev gør Alka opmærksom op, at de KUN har fremsendt det grønne kort, hvilket også er blevet oplyst flere gange telefonisk og at jeg lyver, når jeg siger, at jeg også har modtaget det røde kort indeholdende informationer om, at min Combi-camp var omfattet af det grønne og røde kort, som aftalt med Alka, da jeg rekvirerer kortene. Det undrer mig også, at man fra Alka's side nu 'ikke afviser' at de ved en fejl har sendt dem til mig. Det har de ellers fastholdt siden bilen blev stjålet. De har også vedlagt det grønne kort til Ankenævnet, men hvorfor så ikke også en kopi af det røde? Jeg må endnu engang bede om at få en kopi af følgebrevet og en kopi af begge kort.

Jeg må hermed konkludere, at man fra Alka's side nu 'ikke afviser' at der er lavet fejl med hensyn til fremsendelse af det røde kort. Mon det så ikke også kunne bero på endnu en fejltagelse, at man ikke har informeret mig om, at jeg overhovedet ikke kunne tegne kasko? Hvis man havde gjort det, var der aldrig blevet en sag, for så var policen tegnet i et andet selskab."

Endelig har klageren i skrivelse af 5/1 2006 til nævnet anført:

"Jeg må endnu engang pointere at jeg har modtaget både det røde og grønne kort og at det røde kort var påført, at combi-campen var dækket af dette. Det kort jeg har fået

kan jo derfor ikke være et standardkort, da Alka selv har påført kortet disse informationer.

Desuden skriver Alka følgende på deres hjemmeside: Rødt kort kan kun bestilles, såfremt du har en kaskoforsikring i ALKA. Grønt kort kan bestilles, hvis du har en ansvar- eller kaskoforsikring i ALKA.

Derfor mener jeg stadig, at jeg er i god tro mht. kaskoforsikringen da kortene jo bliver tilsendt mig kort tid efter oprettelsen af bilforsikringen. Endvidere mener jeg stadig at præmien på forsikring også indikerer at det er prisen incl. kasko, da jeg er elitebilist."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/10 2005 til nævnet anført:

"Det kan ikke afvises at klager med fremsendelsen den 20. juni 2005 af det grønne kort ved en fejl også har modtaget rødt kort (SOS kort).

Policen blev fremsendt til klager den 31. maj 2005. Klager har bemærket at have fået policen i hænde den 6. juni 2005.

Af policen fremgår det meget tydeligt at klager har fravalgt at tegne kaskoforsikring for bilen. Såfremt selskabet ved en fejl vedlagde det røde kort (SOS-kort) i forsendelsen af det grønne kort til klager kan klager ikke have været i god tro ved modtagelsen af kortet.

Klager havde 14 dage forud for modtagelsen af det grønne kort (og angiveligt det røde kort) modtaget sin police, hvoraf det klart fremgår at klager har valgt ikke at tegne kaskoforsikring for sin bil. Klager burde som det mindste have kontaktet selskabet. Når det så klart fremgår af den fremsendte police at forsikringen ikke omfatter kasko kan klager ikke støtte ret på et eventuelt fejlagtigt fremsendt rødt kort.

Det er policen der er aftalen mellem selskabet og forsikringstager. Grønt kort og/eller rødt kort bærer ikke den aftaleretlige forpligtelse det er udelukkende en bekræftelse

af selskabets dækning over for udenlandske myndigheder i forbindelse med kørsel i udlandet. Det kan ikke lastes selskabet såfremt klager ikke har læst sin police, hvor den eventuelle fejl straks ville være opdaget.

Hvorvidt en bil skal kaskoforsikres eller ej er et væsentligt valg. Kaskoforsikringen er langt den dyreste af dækningerne. Alle ved hvad en kaskoforsikring på en bil er og ikke at tegne kaskoforsikring er et bevidst valg, som alle bilejere træffer ud fra en vurdering af bilens værdi i forhold til forsikringens pris. Både policen og den betalte præmie afspejler tydeligt at den tegnede forsikring ikke omfattede kaskodækning.

Vi må sluttelig på ny pointere, at såfremt klager havde bedt om kaskodækning på sin VW Caravelle ville klager have fået oplyst, at selskabet ikke kunne tegne kaskoforsikring for den pågældende bil, hvorfor det har formodningen imod sig at klager har bedt om kaskoforsikring for bilen."

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet anført:

"Tak for Ankenævnets brev af 7. september 2005 med klagers bemærkninger.

Til klagers punkt 1 har selskabet intet at bemærke.

Til klagers punkt 2 skal det bemærkes, at klagers påstand om at have bedt om en kaskoforsikring hverken kan be- eller afkræftes. For så vidt angår klagers bemærkning om manglende oplysning om, at selskabet ikke tegner kaskoforsikring for biler af mærket VW Caravelle skal det anføres, at såfremt klager havde bedt om en kaskoforsikring for sin VW Caravelle ville selskabet med overvejende sandsynlighed have oplyst, at en sådan ikke kunne tegnes i selskabet

Til klagers punkt 3 kan kun, svares: jo - policen er så kortfattet og klart affattet at det ikke bør være et problem, men det er naturligvis op til klager hvornår denne ønsker at læse sin police. Det kan blot ikke lastes selskabet at klager ikke læser policen, hvor den eventuelle fejl straks ville være opdaget."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at selskabet - inden bilen blev stjålet - havde fremsendt en police til klageren alene omfattende ansvarsforsikring. Nævnet finder heroverfor, at klageren ikke har godtgjort, at der er indgået aftale om tegning af kaskoforsikring. At selskabet muligt ved en fejl har fremsendt et rødt forsikringsbevis kan ikke føre til, at kaskoforsikring anses for tegnet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann