745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.450:

xxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bortkomst af smykker til en værdi af 22.435 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning for smykkerne under henvisning til, at klagerne har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at en af klagerne tilhørende kuffert, der bl.a. indeholdt smykker til en værdi af 22.435 kr., var blevet checket ind som rejsegods ved afrejsen fra Gran Canaria den 8/6 2005. Ved ankomsten til Danmark var kufferten ikke med, og den er ikke siden dukket op.

Selskabet dækkede efterfølgende kuffertens øvrige indhold med 15.307 kr., men afviste at dække smykkerne med henvisning til, at klagerne havde handlet groft uagtsomt.

Over for nævnet har klagerne nedlagt påstand om erstatning for de bortkomne smykker. Klagerne har til støtte herfor anført:

2. 67.450

"Kuffert 31,5 kg aflåst checket ind Las Palmas ankom ikke til B. Vi har efterfølgende i hver uge ringet til B. Lufthavn - M. T. og politiets hittegods da det er os meget vigtigt at få kufferten - om muligt."

Klagerne har i øvrigt henvist til, at smykker er omfattet af forsikring, og at der ikke i forsikringsbetingelserne er angivet indskrænkninger i en situation som den foreliggende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det forhold at klagerne ved hjemrejse til B. Lufthavn vælger at anbringe særlige værdifulde effekter, i dette tilfælde smykker til en oplyst værdi af 22.435,00 kr. i en kuffert, som efterfølgende overdrages flyselskabet som indskreven bagage, må efter vores opfattelse vurderes som groft uagtsomt.

Ved at anbringe smykkerne i kufferten har klagerne allerede inden in check i lufthavnen på Gran Canaria været indstillet på at overdrage bagagen til andre vel vidende, at man herefter ikke længere havde mulighed for at holde kufferten under opsyn.

Hermed har klagerne således valgt at lade smykkerne transportere sammen med almindelig rejsegods og ikke som andre værdifulde genstande på betryggende vis f.eks. som håndbagage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Rejsegodsforsikring**

17. Hvilke genstande er omfattet

Genstande, som er omfattet af indboforsikringen, og som medbringes eller sendes som rejsegods.

18. Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse.

...

3. 67.450

25. Generelle undtagelser

Forsikring omfatter ikke:

Skade, der uanset den pågældende sindstilstand eller utilregnelighed:

- forvoldes med forsætligt eller groft uagtsomt af sikrede,

...

38. Bagage

Ud over rejsegodsforsikringen (afsnit 3), dækkes endvidere bortkomst af indskreven bagage."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ved at anbringe smykker til en værdi af 22.435 kr. i en kuffert til befordring som rejsegods har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18 og § 20. Da selskabet har forbeholdt sin ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning, der er i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende situationer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

4. 67.450

Henning Jønsson