745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.452:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabets tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade på ejendommens tagpaptag.

Selskabet vil alene dække skaden med 20 % af udbedringsomkostninger inklusiv arbejdsløn, idet selskabet har henvist til, at taget er mere end 30 år gammelt, hvorfor det er værdiforringet med 80 %.

Det fremgår af sagen, at klageren efter stormen i januar 2005 konstaterede, at der var sket en skade på ejendommens tag. Ifølge aftale med selskabet indhentede klageren tilbud på udbedring af skaden hos firmaet N. Det fremgik heraf, at udbedring udgjorde 26.350 kr. eksklusiv moms.

Selskabet har i skrivelse af 28/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved telefonsamtale med selskabets medarbejder den 28. januar d.å. blev det over for klager oplyst, at selskabets taksator skulle besigtige skaden. Det blev i denne sammenhæng oplyst over for klager, at tagfodsprofilen ikke var dækket af forsikringen, da der ikke var tagfodsprofil på det eksisterende tag.

Endvidere blev det oplyst, at erstatningen ville blive opgjort til dagsværdi, hvor der ville blive taget højde for, at taget i henhold til klagers egne oplysninger var mere end 30 år gammelt.

Ved taksators besigtigelse af taget kunne det konstateres, at der var tale om et ældre og udtjent tagpaptag fra ejendommens opførelse i 1973, samt at det på grund af tagets type samt alder var nødvendigt at udskifte en større del af tagfladen.

På baggrund af det indhentede tilbud opgjorde taksator erstatningen for det skaderamte til kr. 25.745,00 ekskl. moms, hvoraf der var forsikringsdækning for 20 %, da taget var mere end 30 år gammelt.

...

Vi har nu foretaget en fornyet gennemgang af sagen og må på baggrund heraf fastholde vores tidligere stillingtagen, herunder den tilbudte erstatning på 20 % af kr. 32.181,25, svarende til kr. 6.436,25."

Klageren kunne ikke acceptere denne opgørelse, idet han var af den opfattelse, at arbejdslønnen ikke med rette kunne afskrives af selskabet, og har herefter indbragt sagen for nævnet.

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

”Afskrivning af materiale, men ikke afskrivning af arbejdsløn.”

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Efter stormen primo januar 2005 konstaterede jeg, at ca. 30 stk. tagpap-shingels var blæst af den ene tagflade. - Jeg indhenter tilbud på udbedring af skaden tilskyndet af Alka, der derimod ikke vil honorere 100 % af skaden, men grundet slitage og tagets alder kun vil betale 20 % af beløbet. Forsikringen er tegnet uden selvrisiko ca. 1 år før skaden indtræffer."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, og har i den forbindelse henvist til nævnets praksis i lignende tilfælde herunder bl.a. 44.237.

3. 67.452

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**230 Erstatningens fastsættelse.**

...

233 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede på grund af slid, ælde og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien, eller såfremt erstatningen udbetales kontant."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet selskabets afskrivning i overensstemmelse med forsikringens bestemmelser herom. Herefter, og idet erstatningsudmålingen ved værdiforringelse i nævnets praksis fortolkes som den fulde erstatning omfattende både arbejdsløn og materialer, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson