751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.453:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxxxxxx x
xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelse af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at erstatningen er udregnet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af anmeldelseskvittering fra politiet i T., at klageren anmeldte et indbrud i sit fritidshus den 10/8 2004. Klageren opdagede tyveriet den 7/8 2004.

Klageren anmeldte indbruddet over for selskabet ved skrivelse af 14/8 2004.

Efter besigtigelse i sensommeren af selskabets taksator fremsendte klageren ved skrivelse af 15/12 2004 detaljeret skadeopgørelse.

På baggrund heraf fremsendte selskabets taksator ved skrivelse af 21/2 2005 skadeopgørelse til klageren. Taksatoren forklarede i skrivelsen, at der var fratrukket rabat, som selskabet ville kunne opnå, såfremt der skulle ske genlevering, ligesom taksatoren anførte, at genstande af sølv ikke var dækket i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.

Klageren anfægtede opgørelsen ved skrivelse af 1/3 2005 til selskabet. Klageren kritiserede dels opgørelsen af porcelænsspisestellet, som klageren angav at være fint porcelæn, og som var gået i arv fra generation til generation i familien, og hvor genanskaffelsesprisen pr. enhed androg 60-80 €, dels var klageren utilfreds med, at selskabet ikke sondrede mellem sølv og sølvplet i opgørelsen.

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

"1. Erstatning af spisestellet ud fra de estimerede værdier på 80 Euro -per styk
2. Erstatning af de forsølvede genstande.
3. Intet fratræk på 20 % i værdien."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Ved et indbrud i 2003/2004 blev diverse ting stjålet, bl.a. spisestel i porcelæn, porcelæn husgeråd, bestik, krystalting, forskellige brugsgenstande, bøger, rengøringsmiddel, 2 gasbrændere, en kedel... Efter møjsommelige undersøgelser har jeg derefter afleveret en (ikke helt fuldstændig) liste over de stjålne ting, og deres estimerede genanskaffelsesværdi, til forsikringsselskabet.

Der har siden været følgende problemer:

- Alle værdier fra sølvgenstande blev fuldstændigt strøget af listen af forsikringsselskabet, og imod policen blev også de forsølvede genstande udelukket.

- Spisestellet i porcelæn er af forsikringsselskabet blevet estimeret i kroner, i stedet for til den angivne euroværdi, og ved flertallet af genstande er der blevet trukket 20 % i værdien, ud fra muligheden om, at tyvegodset en dag ville blive fundet og leveret tilbage. Dette er dog efter et år, og efter udsagn fra politiet, så godt som udelukket.

- Da jeg har tegnet og betalt en forsikring uden selvrisiko, altså på 100 %, er jeg ikke tilfreds med trækningen af 20 % i værdien, hvilket reelt svarer til en selvrisiko på 20 %, og det meddelte jeg forsikringsselskabet d. 1. marts 2005. Jeg fik in-

tet svar på denne henvendelse, og heller intet svar på min forespørgsel d. 6. maj 2005."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Ad sølvgenstande**:

Det fremgår af pkt. 7 i forsikringsbetingelserne under indbodækning, at dækningen ikke omfatter penge, ubrugte frimærker, værdipapirer, frimærkesamlinger, møntsamlinger, perler, ædelsten og *genstande, hvis værdi i al sin væsentlighed beror på, at de er af guld, platin eller sølv*.

Af denne grund er sølvgenstandene og de forsølvede genstande ikke blevet dækket.

Ad spisestellet i porcelæn m.m.:

Forsikringstagers priskrav er blevet tilrettet dansk genleveringspris og fremgår derfor naturligvis i danske kroner. Forsikringstager ønskede ikke genlevering, derfor blev der fratrukket 20 %, som udgør den rabat selskabet ville kunne opnå ved en genanskaffelse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 25 og pkt. 28.

Ad selvrisiko:

Der er ikke fradraget med andet end opnåelig rabat på 20 %. Der er ikke trukket selvrisiko."

Klageren har efterfølgende bestridt at have fravalgt genanskaffelse:

"Die Frage nach einer Wiederbeschaffung der gestohlenen Gegenstände ist im Einzelnen nicht erörtert worden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvilke genstande er dækket?**

2. Genstande tilhørende de sikrede m.v.

Indbodækningen omfatter de genstande, som er anført under pkt. 3-7 og som almindeligvis befinder sig i fritidsboligen og hører til der, hvis forsikrede ejer dem, eller har risikoen for dem.

...

Hvilke genstande er ikke dækket?

7. Penge, smykker m.m.

Dækningen omfatter ikke penge, ubrugte frimærker, værdipapirer, frimærkesamlinger, møntsamlinger, perler, smykker, ædelstene og genstande, hvis værdi i al sin væsentlighed beror på, at de er af guld, platin eller sølv.

...

Opgørelse af erstatningen

25. Generelt

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Codan kan vælge mellem flere måder at erstatte tabet på, se pkt. 26-30.

...

28. Fremskaffe nye eller brugte genstande

Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentligt ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Codan - for så vidt angår tilfælde, hvor der ingen fradrag ville ske i kontanterstatning - i stedet levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte eller som er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Codan erstatte med brugte identiske genstande, dvs. genstande der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende er identiske med de beskadigede eller stjålne genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede:

- porcelæn, inkl. platter

- lamper
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til den pris, Codan skal betale for genstanden hos den leverandør, Codan har anvist."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ud fra de foreliggende oplysninger kan lægges til grund, at selskabets taksator har godkendt forsikringstagers opgørelse over stjålne genstande - herunder også opgørelsen af porcelænet. Da klageren har bestridt at have modsat sig genanskaffelse, og idet selskabet ikke i den forbindelse har sandsynliggjort, at klageren har modsat sig genanskaffelse, finder nævnet, at selskabet skal genlevere porcelænet, hvis klageren stadig ønsker dette.

Med hensyn til selskabets afvisning af at dække sølvpletbestik og forsølvede genstande, er det nævnets praksis, at der sondres mellem sølv og sølvplet/forsølvede genstande, idet forsølvning og sølvplet ikke i praksis karakteriseres som sølv, jf. nævnets kendelser 26.763 og 28.713.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår det stjålne porcelæn. Med hensyn til erstatningen for sølv og forsølvning/sølvplet skal selskabet ligeledes genoptage sagsbehandlingen, idet der må sondres herimellem.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann