750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.457:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Safe International
v/ForsikringsRådgiverne ApS
Søndre Alle 39
Boks 272
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der i Safe International v/ForsikringsRådgiverne ApS, har tegnet forsikring for en vaskemaskine, klager over selskabets afvisning af at levere en ny vaskemaskine.

Selskabets har afvist at levere en ny maskine under henvisning til, at forsikringen i medfør af betingelsernes § 3 ikke dækker, når maskinen har været udsat for overbelastning som i dette tilfælde.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1., 2. pkt. i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af servicerapport af 16/6 2005, at maskinen ikke tager vand ind, ligesom den ikke centrifugerer.

Teknikeren har herefter påført med håndskrift, at der er udskiftet forskellige dele, og at maskinen er medtaget på værksted. Dette skulle ifølge H. HvidevareService være sket den 24/6 2005, men er vanskeligt at tyde på kopien af servicerapporten. Det er oplyst, at der er skiftet dele for 1.201 kr. + moms. Reparatøren har i øvrigt udtalt:

"Maskinen er ædt op af vand, pga. den står på et badeværelse. Da kunden ikke har betalt selvrisiko iflg. betingelserne til os, kontakter vi jer, hvor vi får at vide at I ikke vil betale for rep. pga. den står på et badeværelse.

Kunden kontaktes for at sige, at de selv skal betale for rep. af maskinen.

D. 3/8 2005 kontakter vi igen kunden, hvor vi taler vi med en person, som oplyser at de har været på ferie i 1 måneds tid, så derfor har de intet gjort.

Da kunden ikke har kontaktet os, har vi smidt maskinen ud, for den var ikke bedre værd.

Kunden har aldrig kontaktet os igen efter de fik at vide at de selv skulle betale for rep."

Klageren har ved klageskema af 11/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at levere en ny vaskemaskine.

Til støtte for sin påstand har klageren anført, at maskinen er købt den 24/6 2002 ifølge faktura 76..., og at der er 5-års garanti.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/8 2005 fastholdt sin afgørelse. Ved skrivelse af 1/5 2006 har selskabet indsendt supplerende redegørelse som begrundelse for sit afslag. Af skrivelsen fremgår:

"Kunden har haft vaskemaskinen stående på sit badeværelse.

Kunden har placeret maskinen sådan, at maskinen dagligt vil blive udsat for vand og dermed overbelastes i mere end normal forstand!

Jf. betingelserne for forsikringens § 3, undtagelser, så er maskinen udsat for en direkte overbelastning i det H. [H. HvidevareService] beskriver at maskinen er ædt op af vand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Forsikringens undtagelser.**

Forsikringen dækker ikke omkostninger, som er omfattet af garanti eller sælgers ansvar i.h.t. købsretslige regler. Forsikringen dækker ikke omkostninger, der skyldes misbrug, eller at den forsikrede vare overbelastes eller ikke anvendes efter brugsanvisningen. Forsikringen dækker ikke skade, som ikke betinger varens anvendelighed (ex. kosmetisk skade) eller, ved basisdækning, skade på hvidevarer som skyldes påvirkning udefra.

...

Erstatning for manglende funktion, som skyldes udefra kommende årsager, er begrænset til hændeligt uheld, lynnedslag og forstyrrelse i elforsyningen.

...

4. Erstatningskrav.

Forsikringen dækker kun, såfremt forsikringstageren inden 6 måneder fra skadetidspunktet skriftligt anmelder skaden til SAFE med oplysning om forsikringstagerens navn, adresse, telefonnr., hvad der er sket og hvornår det skete (dato). Købsfaktura/forsikringsbevis skal vedlægges skadeanmeldelsen. Skadeanmeldelsen kan foretages gennem butikken, hvori varen er købt. Ved indbrudstyveri vedlægges kvitteringen for politianmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Af servicerapporten/fakturaen fremgår, at reparationen er rekvireret af klageren. Henset hertil finder nævnet ikke at kunne pålægge det indklagede selskab at betale erstatning. Nævnet har herefter overvejet, om selskabet kan pålægges erstatningspligt, fordi reparatøren har smidt vaskemaskinen ud, idet denne efter reparationen må antages at være funktionsdygtig og repræsentere en vis værdi. Nævnet må som ubestridt lægge til

grund, at vaskemaskinen har befundet sig i et fugtigt miljø, hvor den hurtigt nedbrydes, og hvor de elektriske dele nemt bliver udsat for skade. Nævnet kan med henvisning hertil ikke pålægge selskabet at betale for reparationen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson