746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.458:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt cykeltyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning, idet klageren efter selskabets opfattelse ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri af cyklen sted.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 13/4 2005 anmeldte, at hendes søns cykel var blevet stjålet fra carporten hos forsikringstageren den 12/4 2005. Klageren oplyste ved den telefoniske henvendelse, at cyklen var købt den 2/2 2004, og at stelnummeret var WW431...

På købskvittering af 19/4 2003 er stelnummeret angivet som 439...S. Nøglenummeret er på købskvitteringen angivet at være en MO 242, og prisen 3.200 kr.

Ifølge udskrift over efterlyste cykler under stelnummeret WW439...S fremgik den 9/5 2005, at denne cykel aldrig havde været efterlyst, men var blevet indleveret og derefter udleveret/solgt eller destrueret som hittegods den 5/1 2005.

Af udskrift af 9/5 2005 vedrørende WW431...S fremgik, at denne var efterlyst den 28/4 2005 af klageren. Der var ligeledes tale om en barnecykel af mærket Forza og prisen var angivet til 4.000 kr. Tyveriet var angivet at være sket i tidsrummet 15/3 2005 - 14/4 2005. Gerningsstedet er angivet til M.

På baggrund af de på dette tidspunkt foreliggende oplysninger afviste selskabet at yde erstatning ved skrivelse af 10/6 2005. Selskabet begrundede afslaget med, at cyklen med stel nr. WW439...S var blevet fundet og udleveret, solgt eller destrueret.

Over for nævnet har klageren den 11/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at yde erstatning for den stjålne cykel.

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Allerførst opdagede vores søn at hans cykel var blevet stjålet fra vores carport, ...
>
> ...
>
> Jeg melder at cyklens stelnr. er WW431..., for sådan læser jeg nr. på beviset.
>
> ...
>
> Der bliver fundet ud af at cyklens stel nr. er WW439...S ... Nu er problemet bare at det cykel stelnr. for længst er fundet og solgt på auktion, så derfor kan vi ingen erstatning få ...
>
> ...
>
> Uanset synes jeg stadig at vi burde have erstatning for cyklen, selvom den er fundet og solgt igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af forsikringstagerens oplysninger om, hvor cyklen var købt, kontaktede vores kundekonsulent cykelhandleren, DHR Cykler, v/J.L. Han oplyste, at cyklen af mærket FORZA MTB var købt som ny hos ham den 19. april 2003 - altså ikke den 2. februar 2004, som oplyst af forsikringstageren. Samtidig oplyste han, at cyklen havde kostet 4.700 kr. inkl. lås, og at prisen ville være den samme i dag. Endelig op-

lyste han, at det rigtige stelnummer var WW 439... S. Med henblik på at få cyklen korrekt efterlyst hos politiet kontaktede kundekonsulenten forsikringstageren, som blev gjort bekendt med det korrekte stelnummer, ligesom hun blev anmodet om at få efterlysningen rettet hos politiet.

Samtidig foretog vi endnu et opslag på cykelregistret ved brug af stelnummeret WW 439... S, se bilag ... Opslaget viste, at cyklen med det pågældende stelnummer aldrig var efterlyst. Derimod fremgår det, at cyklen har været indleveret til hittegodskontoret, som enten har udleveret, solgt eller destrueret den. Ved vores henvendelse til hittegodskontoret har vi fået oplyst, at cyklen er indleveret i starten af oktober 2004, og at den er afhændet den 5. januar 2005. Ifølge politiets registreringer er der tale om en cykel af mærket United, men det er ifølge cykelhandleren og producenten af cyklen identisk med mærket Forza.

Den 29. april 2005 ringer forsikringstageren igen til kundekonsulenten. Hun oplyser i den forbindelse, at stelnummeret ikke er WW439...S, men WW431...S, se også forsikringstagerens bevis ... Ved fornyet henvendelse til DHR Cykler har J.L. oplyst, at det er korrekt, at stelnummeret på kvitteringen kan læses som WW431...S.

Dagen før har forsikringstageren efterlyst cyklen med stelnummer WW431...S hos politiet, se bilag ... Ved den henvendelse har forsikringstageren oplyst gerningstidspunktet til at være mellem den 15. marts 2005, kl. 00.00 til den 14. april 2005, kl. 15.00, men gerningsstedet er fortsat adressen på M. Idrætscenter.

...

Overordnet set skal vi konkludere, at mange af uoverensstemmelserne går på, hvorfra og ikke mindst hvornår cyklen i givet fald skulle være stjålet. Forsikringstageren har til politiet oplyst forskellige perioder for hvornår cyklen er stjålet. Det kan ikke opfattes anderledes end som en indikation på, at cyklen sidst er set på et givent tidspunkt - i det aktuelle tilfælde marts 2005. På det tidspunkt var den imidlertid allerede indleveret og afhændet af hittegodskontoret! I øvrigt forekommer det noget usædvanligt, at en drengecykel står uanvendt hen i 5 til 6 måneder, og at det ikke bemærkes, at den er væk, når den efter sigende har henstået i forsikringstagerens carport."

Af udskrift af 7/9 2005 vedrørende WW439... fremgår, at denne cykel er efterlyst den 13/4 af klageren. Der er ligeledes tale om en barnecykel af mærket Forza med farven blå met. Prisen er angivet til 4.700 kr. Tyveriet er angivet at have fundet sted i tidsrummet 10/3 2005 - 11/3 2005. Gerningsstedet er også her angivet til M.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4. Anmeldelse af skade**

...

Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, *idet glemt, tabte eller forlagte genstand ikke erstattes*.

...

Indboforsikring Dækningsskema

...

6. Cykler, hvis stelnummer kan oplyses."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det mest sandsynligt, at cyklen med stelnummeret WW439... er indleveret til politiet, fordi den i en meget lang periode har befundet sig ved M. Idrætscenter. Da cyklen således ikke kan antages at være stjålet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson