746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.464:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Sagen drejer sig om ansvarsfordelingen i et sammenstød mellem to i forhold til klageren bagfra kommende biler den 1/4 2005 på T. vej i K. Sammenstødet skete, da klagerens bil satte i gang og svingede ud på kørebanen fra kantstenen. En bagfra kommende bil bremsede hårdt op for at undgå påkørsel, hvorved bilen bag ved denne påkørte den bremsende part. Klagerens bil blev ikke påkørt.

De tre parters færdselsrids i sagen afviger ikke i det væsentlige fra hinanden.

Over for nævnet har klageren nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil gerne opnå at være fri for skyld i denne sag."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Efter at have orienteret mig både i spejlet og set mig tilbage over skulderen og vurderet, at der var god plads til at køre ud fra kantstenen, kører jeg ud. Da jeg er kommet helt ud, kommer den bagved kommende bil meget hurtigt, så den må brem-

se. Bilen bagved den når ikke at bremse og påkører på grund af for kort bremseafstand bilen bagved mig. Jeg er ikke blevet påkørt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte for sin afgørelse bl.a. anført:

"Ansvaret for uheldet er blevet fordel med 50 % skyld til den bagfra kommende og 50 % til klager, da hun, ved at svinge ud fra kantstenen ud foran part 2, var årsag til, at part 2 måtte bremse kraftigt op, for ikke at påkøre klager.

...

Af færdselsloven § 18, stk. 2 fremgår det, at før igangsætning fra kanten af vejen, skal man sikre sig, at manøvren kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre.

...

Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' fordeles ansvaret jf. punkt 6, så får den part, der ved sin manøvre er årsag til, at et andet køretøj må bremse op, så det bliver påkørt bagfra, så ligedeles ansvaret med den bagerste bil, hvis den forreste ville være pålagt ansvar, såfremt der var sket sammenstød mellem den forreste, og den bil der nåede at bremse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes færdselsrids - finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson