752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.466:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for værktøj i anledning af et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, dels at der ikke er tale om almindeligt privat indbo, dels at indbruddet ikke er sket på forsikringsadressen, idet det stjålne værktøj var permanent opbevaret i den lagerhal, hvorfra værktøjet blev stjålet.

Det fremgår af sagen, at der var tale om el-værktøj, som klageren i forbindelse med afhændelse af sin virksomhed i 1996 havde fået i bytte for de til virksomheden hørende snedkerimaskiner.

Klageren opdagede tyveriet den 1/11 2003 i forbindelse med afhentning af noget af værktøjet. Klageren anmeldte tyveriet til politiet, der udarbejdede kvittering den 7/11 2003.

Over for selskabet anmeldte klageren efter det oplyste indbruddet den 11/11 2003.

Selskabet afviste at yde erstatning ved skrivelse af 23/1 2004. Selskabet henviste til, at der ikke var tale om almindeligt privat indbo, ligesom der ikke var tegnet specialforsikring som tidligere foreslået af selskabet.

Det blev aftalt parterne imellem, at klageren udarbejdede lister over det stjålne samt prisoverslag desangående.

Ved udateret skrivelse fra klageren (formentlig 8/3 2004) fremsendte klageren liste samt prisoverslag over det stjålne. Det stjålne repræsenterede en værdi på ca. 300.000 kr.

Selskabet gennemgik herefter sagen på ny og afviste kravet ved skrivelse af 12/3 2004. Selskabet henviste som begrundelse for afslaget til, at der var tale om værktøj af professionelt tilsnit i så store mængder, at det ikke hørte under en privat boligs normale udstyr. Selskabet henviste endvidere til, at værktøjet ikke blev opbevaret på klagerens bopæl, men var permanent opmagasineret på gerningsstedet. Endelig henviste selskabet til, at der ikke var tegnet specialforsikring.

Over for nævnet har klageren på klageskema underskrevet 8/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for de stjålne genstande.

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Da jeg boede i M.gården i H. fik jeg overflyttet mine forsikringer fra ALKA til Tryg, under forudsætning af, at forsikringsdækningen var den samme, hvilket jeg blev forsikret om. Hos ALKA var mit værktøj dækket af indboforsikringen, som havde den såkaldte 'sumløs dækning'. Alt var dækket ind, da jeg blev sygemeldt og var uden job.
>
> Tryg vidste alt om mit værktøj og om min interesse for samme. Det blev lovet, at alt var dækket så længe værktøjet var på min bopæl eller opbevaret midlertidigt et andet godkendt sted.

Da jeg havde siddet permanent i kørestol i et år og endelig fik en handikapvenlig bolig, flyttede jeg til P.S. K.vej ... H. Jeg kontaktede Tryg ang. flytningen og oplyste at mit værktøj nu også var på denne adr., men i en glastilbygning, hvorpå jeg fik at vide, der skulle tegnes en specialforsikring. Jeg oplyste at jeg var blevet pensionist og fik tilbud om en ekstra forsikring.

Jeg tog atter kontakt til Tryg, da jeg ikke kunne forstå det skulle være nødvendigt med en ekstra forsikring, da jeg var blevet forsikret om, at min indboforsikring ville dække så længe værktøjet var på egen bopæl. Jeg oplyste, jeg ikke ønskede denne ekstra forsikring.

I December 2002 meddelte jeg pr. tlf., at jeg pga. pladsmangel havde fundet en midlertidig lagerplads til mit værktøj. Det blev oplyst, at værktøjet ville være dækket af min indboforsikring i op til 12 mdr. jeg oplyste adressen S.vej, N. F, ... H. og gjorde opmærksom på at der i forvejen var værksted og lager for en tømrervirksomhed i bygningen. Samtidig sagde jeg at Tryg var velkommen til at inspicere ejendommen, hvilket - iflg. Tryg ikke var nødvendig."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 8/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores taksator fik også oplyst, at værktøjet ikke var stjålet fra forsikringsstedet, men fra en lagerhal på adressen S.vej i N. F., hvor værktøjet blev opbevaret permanent.

Ud fra dette har vi afvist at betale erstatning for det stjålne værktøj, med den begrundelse at forsikringen kun dækker genstande, der befinder sig midlertidigt uden for forsikringsstedet, og ikke når der er tale om en permanent opbevaring.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 2.1.6, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet uden særlig aftale med Tryg, dog kun de første 12 måneder.

I samme brev har vi gjort opmærksom på, at omfanget at det stjålne værktøj ikke kan betragtes som almindelig indbo, og at vi har noteret os, at der ikke foreligger kvitteringer for købet af det stjålne værktøj. Vores brev af 23. januar 2004 er vedlagt."

Selskabet hævder i øvrigt i skrivelse af 11/4 2006, at forsikringen ikke, som hævdet af klageren, er tegnet ved hjemmebesøg, men på kontoret i H. Endvidere oplyser selskabet, at det ikke tegner sumløse forsikringer.

Klageren fastholder, at forsikringen er tegnet ved hjemmebesøg.

Ved skrivelse af 10/10 2005 har klageren bestridt, at værktøjet var opbevaret på den angivne adresse permanent.

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 5/10 2005, at værktøjet var opmagasineret permanent på gerningsstedet, og har i den forbindelse henvist til, at selskabet i skrivelsen af 12/3 2004 havde angivet dette, uden at det havde givet anledning til nogen reaktion fra klageren.

Nævnet har fået forelagt fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvor dækker forsikringen**

...

Stk. 2.1.1

I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

...

Herudover dækkes:

...

Stk. 2.1.6

Forsikredes genstande, der i øvrigt i Danmark (*minus Færøerne*) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. ***Uden særlig aftale med Tryg dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet..***

...

Stk. 3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, ..."

Nævnet udtaler:

Omfanget af værktøjet er af en sådan art, at det efter nævnets opfattelse ikke er omfattet af familieforsikringens almindelige dækning. En særlig forsikring for værktøj var ikke i kraft på skadetidspunktet.

Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at selskabet var bekendt med omfanget af værktøjet, endsige at selskabet skulle have lovet dækning herfor i en skadesituation.

Uanset om værktøjet var blevet stjålet fra klagerens helårsbolig eller som sket fra lagerbygningen, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse ved en domstol om, hvad der blev aftalt ved forsikringens tegning, ikke ville kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør