741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.468:

xxxxxxx xx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet helt eller delvist har afvist at ville dække advokat- og ingeniøromkostninger i forbindelse med en sag, der tidligere er behandlet ved nævnet (ankenævnskendelse nr. 63.882).

Klagerens advokats salær udgør 50.000 kr. ekskl. moms, mens ingeniøromkostningerne udgør 6.346,25 kr.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Forsikringsselskabets begrundelse for afslaget på at ville dække mine omkostninger er, at min klient alene fik medhold i 2 ud af 15 klagepunkter for ankenævnet.

Jeg er ikke enig i Forsikringens konklusion.

For det første var de to punkter de økonomisk mest omfattende og årsagen til at sagen i det hele taget blev rejst.

Dertil kommer, at min hjælp forud for sagen i ankenævnet havde ført til forsikringsselskabets anerkendelse af yderligere 5 krav i forhold til de indledende afvisninger fra forsikringsselskabet, jfr. forsikringsselskabets brev af 3. okt. 2003.

Baggrunden for forsikringsselskabets anerkendelse var en besigtigelse i hvilken forbindelse forsikringsselskabet fik udleveret en af mine klienter indhentet rapport fra DAI, dvs. en ingeniørrapport.

Forsikringsselskabet havde tidligere afvist nogle af disse krav, jfr. forsikringsselskabets brev af 8. april 2003.

For så vidt angår omkostninger til ingeniørrapporten har forsikringsselskabet i brev af 4. juli selv erkendt:

'*udgifterne til ekstern bistand for at dokumentere forholdene alene er omfattet af forsikringen, hvis rapporterne dokumenterer dækningsberettigede skader*'.

Da det netop var rapporten som dokumenterede samtlige 7 forhold, der senere blev anerkendt, er det min opfattelse, at omkostningerne til rapporten bør dækkes helt eller delvist."

Efterfølgende har selskabet indvilliget i at dække ingeniøromkostninger samt tilbudt 27.500 kr. ekskl. moms til dækning af advokatomkostninger.

Klagernes advokat har i skrivelse af 19/9 2005 til nævnet meddelt, at kravet vedrørende ingeniøromkostninger frafaldes. Advokaten har imidlertid fastholdt kravet vedrørende advokatomkostningerne.

I skrivelse af 25/11 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sit tilbud om betaling af 27.500 kr. ekskl. moms til dækning af advokatomkostninger. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Sagen er en udløber af ankenævnskendelse nr. 63.882

...

3. 67.468

Vi skal kun betale advokatarbejde i relation til Ejerskifteforsikringen.

Advokat C.S. har bekræftet, at forsikringstagerne også har kørt en sag mod den bygningssagkyndige for Ankenævnet for Huseftersyn. I det fremsendte timeregnskab indgår arbejde med sagen for Ankenævnet for Huseftersyn. Vores forsikringstagere kan ikke få udgiften til dette arbejde betalt af os.

Med hensyn til arbejdet med Ejerskifteforsikringen, har vores forsikringstagere ikke fået medhold i alle deres krav, hvilket vi mener skal tages i betragtning.

Det var i sagens forløb rettet 17 krav mod Ejerskifteforsikringen:

1. Revnedannelse ved tilbygning
2. Fald i skifterække
3. Fugeudfald
4. Skillevægge ikke fuldspartlede
5. Loft i gang og stue buler
6. Gipsloft i soveværelse har fugtskjolder
7. Fugtskjolder på værelsernes vægge
8. Overligger i børneværelse
9. Fugtskjolder i bryggers
10. Spartellag på trægulv
11. Sokkelpuds
12. Fjernvarmetilslutningen
13. Råd i vinduer
14. Spildevandsafløb udendørs ødelagt af trærødder
15. Udhustag fugtskadet
16. Revner og fugtproblemer
17. Overligger over murbue.

Vi anerkendte 4 forhold fuldt ud ved brev af 3. oktober 2003 - nr. 8, 11, 12 og 17.

4. 67.468

Vi anerkendte 2 forhold delvist - nr. 16 ved brev af 3. oktober 2003 og nr. 4 ved brev af 17. juni 2004 til Ankenævnet for Forsikring.

Vores forsikringstagere fik medhold i 2 forhold ved Ankenævnet for Forsikrings kendelse - nr. 1 og 2.

Vores forsikringstagere frafaldt 2 forhold - nr. 13 og 14 - ved indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores forsikringstagere har således opnået dækning eller delvis dækning i 8 af 17 anmeldte forhold, og dermed i ca. halvdelen af det anmeldte.

Ud fra ovennævnte har vi tilbudt vores forsikringstager at betale halvdelen af advokatomkostningerne, dvs. 27.500 kr. + moms.

Vi finder ikke, at vi skal betale alle advokatudgifter. Nykredits vurdering af forholdene er blevet accepteret i reelt 11 tilfælde, som udgøres af de 9 forhold, som ikke blev dækket, samt forhold 4 og 16, hvor Ankenævnet gav os medhold i, at der ikke var sandsynliggjort yderligere skader."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har tilbudt at ville dække advokatomkostninger med 27.500 kr. ekskl. moms, svarende til det arbejde advokaten har haft i relation til ejerskifteforsikringen.

Nævnet finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne kritisere selskabets opgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson