746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.469:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring AS, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet det ikke mener, at klageren har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Klageren har i skadeanmeldelse af 23/8 2004 anført:

> "Bilen holdt på p-pladsen, da jeg kom ned, var den væk, kontaktet politiet og meldt den stjålet."

Bilen blev fundet totalt udbrændt tre dage senere i B. Plantage uden for S.

I erklæring for brandskadet køretøj af 31/8 2004 har klageren bl.a. anført, at køretøjet har været sikret med ratlås, at bilen var uden fejl, at købesummen var opgivet til 58.000 kr. med sælgergaranti, at funktionerne var i orden for så vidt angik motor, transmission, bremser og styretøj, samt at bilen havde kørt 144.000 km.

Over for nævnet har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning for bilen. Advokaten har i den forbindelse vedlagt vurdering af bilen fra E. Auto af 31/5 2005, ifølge hvilken bilen er vurderet til 40.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers bil er blevet stjålet fra adressen Å. ... i I., og bilen blev efterfølgende fundet total udbrændt i B. Plantage uden for S.
>
> R. Politi har oplyst os, at findestedet er et totalt øde område, og som det kan ses af kortet, så ligger det så afsides, at man ikke umiddelbart kan komme derfra, uden en anden bil.
>
> At en gerningsmand skulle tage til I., stjæle en bil for så at køre den til et totalt øde område uden for S. lyder ikke sandsynligt.
>
> Vores skadeinspektør har taget billeder af den udbrændte bil, og af billederne ... kan det ses, at der ikke er tegn på indbrud omkring dørlåsene.
>
> Klagers bil er forsynet med en rat-/tændingslås, der er en kombineret rat- og tændingslås med en såkaldt låsetap, som går i indgreb med ratakslen, så rattet ikke kan drejes.
>
> Hvis ratlåsen havde været brudt, havde resterne af den ligget i bunden af bilen foran førersædet, men ved vores skadeinspektørs gennemgang af bilen, blev der ikke fundet tegn efter en opbrudt ratlås.
>
> Motorolien har været undersøgt at Hydro Texaco, og der forklarede M.R., at olieprøven tydeligt viste, at brandstofsystemet var defekt, da der var for meget benzin i olien.

3. 67.469

Klager har oplyst os om, at han via sin svoger havde købt bilen hos J. J. Biler i S. for kr. 58.000,00, og han har indsendt en slutseddel, som skulle være underskrevet af sælger.

Af slutsedlen fremgår det, at bilen ved købet havde kørt 120.000 km, og af erklæringen for brandskadet køretøj har klager skrevet, at bilen inden branden havde kørt 144.000 km, men iflg. seneste synsrapport fra marts 2004, fremgik det, at bilen ved synet havde kørt 215.000 km.

Vores skadeinspektør kontaktede indehaveren af J. J. Biler i S., og han oplyste, at de ikke brugte den slags slutsedler, og at det ikke var hans underskrift, der var på slutsedlen.

Ved en gennemgang af firmaets slutsedler fandt indehaveren frem til den originale slutseddel, og af den fremgår det bl.a. klager havde givet kr. 34.500,00 for bilen, og det var en bil, der blev solgt for en panthaver, samt at der var flere defekter ved bilen, samt at der ingen garanti var på bilen."

Klager blev ved dom af 18/11 2005 frifundet for urigtige anmeldelser, forsøg på bedrageri og dokumentfalsk vedrørende det forhold, som denne sag drejer sig om. Retten udtalte i den forbindelse, at:

"... det ikke med den sikkerhed, der kræves til den domsfældelse, ... kan anses for fuldt tilstrækkeligt bevist, at de tiltalte er skyldige, ..."

For så vidt angår dokumentfalsk fandt:

"... retten ikke fornødent grundlag for at fastslå, at tiltalte ... var bekendt med, at en anden tiltalt havde udfærdiget en falsk slutseddel, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremlagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted, og det kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson