751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.470:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Privatsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en skade på taget af den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/1 2005 anmeldte, at taget på hans ejendom nytårsaften var blevet ramt af en raket. Skaden blev anerkendt som dækningsberettiget, og skaden blev udbedret. Af faktura dateret 28/1 2005 fremgår:

"Udført reparation af tagdækning d. 3/1 05 i henhold til tagdækning.

Arbejdsløn	2,0	TIMER	313,00	626,00
Icopal Top 500 P sort 0,6 x 7,5 m	0,5	RL	299,25	149,63
Gas	2,0	KG	31,00	62,00
Diverse hjælpemidler				66,00
			I alt	903,63 "

I forbindelse med stormen den 8/1 2005 anmeldte klageren telefonisk, at hans tag var blevet skadet. Selskabet anmodede på den baggrund klageren om at indhente tilbud på udbedring. Af tilbud dateret 28/1 2005 fra MD Byg fremgår:

2. 67.470

"Taget under solfanger mod tilbygning er gennemgået og det skønnes nødvendigt, at:

- Der fjernes ca. 4 m^2 af de gamle tegl, som skal renses og oplægges igen.
- Tegl skal understryges på ny på bagsiden af taget.
- De nederste tegl der ligger af på tagpap på ovenstående stykke tag vil blive tætnet.
- Oprydning indvendigt på arbejdsområdet samt udvendigt.

Pris for det samlede arbejde kr. 4.480,00 + moms 25 % i alt kr. 5.600,00.

Prisen er inklusiv materialer og arbejdsløn."

Efter en besigtigelse tiltrådte selskabets taksator det indhentede tilbud, og selskabet har modtaget faktura fra håndværkeren i overensstemmelse med tilbuddet.

Efterfølgende konstaterede klageren vandindtrængen gennem en anden del af taget. Af skrivelse dateret 7/4 2005 fra klageren til selskabet fremgår, at klageren havde kontaktet det firma, som havde produceret taget. Firmaet havde henvist til en konsulent, V. A., som havde besigtiget taget og konstateret, at taget var skadet som følge af nedfaldne tagsten. Af skrivelsen fra klageren fremgår endvidere, at V.A. havde tilbudt at udbedre skaden for 8.000 kr.

Den 28/3 2005 modtog det indklagede selskab en af klageren håndskreven erklæring dateret 20/4 2005. Af erklæringen fremgår:

"Dags dato har jeg udbedret vand tagskaden efter stormskaden på ejendommens tag M.vej ... N. med Icopal tagprodukt med 30 års garanti.

V.A.

Klageren anmodede i tilknytning til den håndskrevne erklæring selskabet om at overføre 8.900 kr. til hans bankkonto. Beløbet er opgjort som 8.000 kr. i henhold til tilbud samt 3 X 300 kr. i kørselstillæg.

3. 67.470

Selskabets taksator har vurderet, at en udbedring af tagpaptaget kan ske ved påsvejsning af nyt tagpap på 12,8 kvm, hvilket kan udføres for 3.325 kr. inkl. moms. Selskabets taksator har vurderet, at værdiforringelsen på taget kan fastsættes til 60 %, hvorefter selskabet har udbetalt 1.330 kr., svarende til 40 % af 3.325 kr.

Klageren har henvist til, at han fra producenten af taget, I. A/S, har fået oplyst, at det koster 10.424 kr. ekskl. moms at få udført arbejdet. Klageren har i tilknytning hertil anført, at han på grund af tiden har betalt I. A/S. Klageren har på baggrund heraf over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere 10.834 kr., svarende til 10.424 kr. + moms, 2.606 kr. fratrukket selvrisiko, 866 kr. samt det modtagne beløb på 1.330 kr.

Klageren har anført, at selskabets taksator har anerkendt skaden som dækningsberettigende og givet tilladelse til udbedring

Klageren har bestridt, at der i forsikringsbetingelserne er adgang til at foretage nedskrivning af erstatning på grund af værdiforringelse. Klageren har påpeget, at forsikringen er overtaget af Privatsikring fra Yorkshire Forsikring, hvorved han har påpeget, at det indklagede selskab ved skrivelse af 8/12 1997 oplyste, at forsikringsbetingelserne var uændret efter overtagelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/9 2005 anført:

> "Vi skal for god ordens skyld bemærke, at vi har ikke modtaget en regning fra Fa. I.
> ...
> Det må komme forsikringstager bevismæssigt til skade, at han har fået de anmeldte skader udbedret uden Privatsikrings samtykke, og inden vi har haft lejlighed til at foretage besigtigelse, og vi har derfor opgjort det skadede areal i overensstemmelse med taksators skøn.
>
> Taksator skønner, at det areal af tagpaptaget der kan være skadet af nedfaldne tagsten højest kan udgøre 12,8 kvm.

4. 67.470

Taksator kan derudover ikke tiltræde de anmeldte omkostninger ved udbedringen, der langt overstiger det acceptable for reparation af det tagpapbelagte tag.

For så vidt angår udbedring, er det taksators vurdering, at en udbedring af tagpaptaget i form af påsvejsning af nyt tagpap på 12,8 kvm af taget kan udføres for kr. 3.325 inkl. moms.

...

Taksator har på baggrund af en konkret vurdering af tagets tilstand skønnet, at værdiforringelsen kan udmåles til 60 %, hvorfor forsikringstager er tilbudt en erstatning på 40 % af de kalkulerede udbedringsomkostninger.

Taksator har i denne henseende lagt vægt på, at taget er 30 år gammelt, at overfladen af tagpappet bar tydeligt præg af slid og ælde samt nedbrydning i overfladen, begyndende revnedannelser, mv.

Vi har på denne baggrund anvist forsikringstager 40 % af den af taksator opgjorte erstatning med fradrag af selvrisiko.

Vi skal afvise, dels at det skadede areal af tagpaptaget var nyt, idet der som anført alene var udført reparation af et areal på 2,25 kvm i forbindelse med den tidligere skade og dels, at taksator skulle have bedt forsikringstager om at få renoveret den del af taget, der er beklædt med tagpap.

Vi bemærker for god ordens skyld, at MD Byg d. 15.04.05 telefonisk har oplyst, at der ikke er påført udgift til 'kørsel' med håndskrift på fakturaerne, hvorfor vi har set bort fra disse poster.

Vi skal fastholde, at forsikringstager ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Selskabet er ikke i besiddelse af forsikringsbetingelser fra Yorkshire Forsikring og har i tilknytning hertil i skrivelse af 2/1 2006 anført:

5. 67.470

"Som tidligere oplyst, har vi rettet henvendelse til en tidligere medarbejder i Yorkshire Forsikring.

Denne medarbejder har imidlertid ikke besvaret vores henvendelser.

Vi bemærker dog, at der i Yorkshires betingelser nr. 19096 er bestemmelse om fradrag pga. værdiforringelse, hvorfor det er nærliggende at antage, at der også i 49096-versionen er bestemmelse om fradrag pga. værdiforringelse.

Vi har derudover rettet en formløs henvendelse til Forsikringsoplysningen, der ikke er bekendt med, at noget dansk selskab skulle have haft villa/parcelhusforsikring uden bestemmelse om fradrag pga. værdiforringelse ..."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren - uanset de tidligere gældende forsikringsbetingelser ikke kan fremskaffes - ikke kan kræve en erstatning, som overstiger hvad der kræves til den lidte skades dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 39.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet på baggrund af den fremlagte faktura lægge til grund, at der ved udbedringen af skaden efter raketten alene blev udskiftet en beskeden del af tagbelægningen. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at foretage aldersnedskrivning.

Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt en egentlig faktura på det udførte arbejde. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt som sket.

Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at antage, at det af selskabet fastsatte beløb ikke er tilstrækkeligt til at dække den lidte skade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann