746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.474:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et anmeldt færdselsuheld den 8/10 2004, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i skadeanmeldelsen med færdselsrids af 12/10 2004 bl.a. anført, at han, da han holdt stille og blinkede ind mod H. Storcenter, blev påkørt af modparten, der kørte ligeud.

Modparten anførte i sin skadeanmeldelse med færdselsrids af 13/10 2004, at klageren foretog et venstresving ind i hans vognbane, hvorved der skete påkørsel. Modparten anførte endvidere, at klageren skulle have holdt tilbage for ham.

Over for nævnet har klagerens advokat anført:

> "Sagen drejer sig om skadelidte, der blev påkørt af skadevolder, da skadelidte holdt i venstresvingsbanen for at dreje ind på parkeringspladsen ved B. H. Skadevolder kørte over rabatten og ind i skadelidte, der holdt stille. Da skadelidte forsøgte at tilkalde politiet, forlod skadevolder stedet efter at have flyttet sin bil for dermed at sløre sporene. Det gøres særligt gældende, at skadelidte er uden ansvar, og at skadevolder må bære risikoen for at han forlod uheldsstedet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt en ligedeling af ansvaret. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores kunde anmeldte den 12. oktober 2004, at der skete skade på bilen, da han, mens han holdt stille, og afventede fri bane for venstresving, blev påkørt af modparten. Kunden oplyste endvidere, at modparten 'lugtede af alkohol'.

På denne baggrund forsøgte vi via modpartens forsikringsselskab at få en fuld anerkendelse af ansvaret.

Af modpartens anmeldelse af 13. oktober 2004 fremgik, at vores kunde foretog et venstresving ind i modpartens vejbane.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Kundens advokat har blandt andet anført, at modparten over for vores kunde erkendte, at han havde fejlen.

Vi har fastholdt, at skaden skal afgøres med en ligedeling.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Advokat fastholder, at skaden skete, da vores kunde holdt stille i venstresvingsbanen for at svinge til venstre, og at modparten kørte op i rabatten og fortsatte frontalt ind i kundens bil.

Modparten har anført, at vores kunde foretog et venstresving ind i hans vognbane.

På denne baggrund må det konstateres, at der foreligger modstridende forklaringer. Herefter, og da der ikke er uvildige vidner til uheldet, har vi i overensstemmelse med retspraksis måttet anerkende en ligedeling af ansvaret over for modpartens forsikringsselskab."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder skadeanmeldelser, færdselsrids og politiets døgnrapport, hvoraf der ikke ses at kunne udledes en skyldfordeling, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling. I øvrigt skønnes ansvarsfordelingen at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til, når der henses til de modstridende forklaringer og det forhold, at der ikke kan føres uvildige vidner.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson