746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.475:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt skade på en computer.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden på den bærbare computer ikke kan henføres til indboforsikringens branddækning.

Klageren har ved klageskema af 15/8 2005 klaget over selskabets afgørelse og har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet dækker computeren med 6.042 kr.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:
"Vores bærbare pc blev placeret på komfuret, hvorefter det ved en fejl blev tændt.
...
Ifølge min opfattelse bør skaden være dækket, idet den er opstået som en pludselig og uventet skade på baggrund af, at computeren har været placeret på et komfur..."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"At der fejlagtigt tændes for en kogeplade på et komfur, hvorved computeren lider overlast som følge af varmepåvirkningen, kan ikke betragtes som en skade forårsaget af løssluppen flammedannende ild.

...

El-skade

...

Den anmeldte skade på computeren er opstået ved varmeafgivelse fra komfurets kogeblus. Dette kan ikke sidestilles med, at skaden hidrører fra kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i elektriske ledere eller komponenter.

Med henvisning til betingelsernes ordlyd skal vi fastholde, at den anmeldte skade ikke er udtryk for en el-skade i indboforsikringens forstand.

Pludselig skade

...

Dækningen er begrænset til at omfatte almindelig privat indbo, se *afsnit 5. Hvad omfatter forsikringen?* Her fremgår det, at en computer ikke betragtes som almindelig privat indbo i indboforsikringens forstand, hvorfor dækningen anden pludselig skade alene af den årsag ikke kan komme i anvendelse."

Ved skrivelse af 17/9 2005 har klageren gjort gældende, at der er tale om "anden pludselig skade".

Selskabet har ved skrivelse af 4/10 2005 som svar herpå anført, at "anden pludselig skade" ikke omfatter genstande under "særligt privat indbo", som computeren er omfattet af. Endvidere har selskabet henvist til ankenævnets kendelse 37.498.

Af forsikringsbetingelserne fremgå:

"**Hvad omfatter forsikringen?**

El-skadedækning.

...

... hjemmecomputere, ...

3. 67.475

Brand, tilsodning og smeltning

...

Forsikringen dækker ikke skader, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller fremkaldt af gløder fra tobaksrygning, pejs eller lignende.

...

El-skadedækning

Forsikringen dækker enhver skade på elektriske ledere eller komponenter i nævnte apparater, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding el. lign.

...

Anden pludselig skade

...

Følgende er dækket:

[Almindelig privat indbo]"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden på computeren ikke er dækket under brandskadedækningen, idet der alene grundet varmepåvirkningen fra komfuret er tale om smeltning af kabinettet. Endvidere finder nævnet, at skaden ikke kan karakteriseres som hverken kortslutning, induktion eller overspænding og dermed ej heller omfattet af forsikringens el-skadedækning. Endelig omfatter forsikringens dækning for "an-

den pludselig skade" ikke "særligt privat indbo". På baggrund heraf finder nævnet derfor, at der ikke kan pålægges selskabet nogen dækningspligt.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson