751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.476:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft indboforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning dels til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende begivenhed sted, dels til, at klagerne har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerne i skrivelse modtaget i selskabet den 28/4 2005 anmeldte et indbrud, der angiveligt havde fundet sted den 20-21/4 2005. I opgørelsen har klagerne opgjort det stjålne som repræsenterende en værdi af 196.529 kr., idet videofilm, dvd'er og cd'er alene repræsenterede ca. 160.000 kr.

Selskabet afviste ved skrivelse af 15/7 2005 at yde erstatning bl.a. med henvisning til et skadeforløb, der ikke var fremgået ved tegningen af forsikringen. Selskabet anførte, at det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de nu konstaterede oplysninger havde været oplyst ved tegningen af forsikringen, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Over for nævnet har klagerne nedlagt påstand om, at de stjålne effekter erstattes. Klagerne har til støtte for påstanden i klageskemaet anført:

"Taksator kom d. 12/5-05. Han var meget arrogant og modvillig. Han havde kun for øje, at vi selv havde gjort det, hvilket ikke er bevist og selvfølgelig ikke er sandt. Da vi desværre har haft flere indbrud, hvilket i sig selv er ubehageligt, nægtede Himmerland at erstatte vores indbo med nogle påstande, der ikke er sande. Vi har givet billeder af vores indbo til taksator og Himmerland kendte alt til vores skadesforløb inden de tegnede vores forsikringer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Der er to begrundelser for afvisningen, der hver for sig fører til, at forsikringstagerne ikke har krav på erstatning.

1. For det første er fremkommet en række oplysninger, der skaber en sådan tvivl med hensyn til omstændighederne ved det anmeldte tyveri, at forsikringstageren ikke på tilstrækkelig måde har godtgjort, at de effekter, der blev anmeldt stjålet, er bortkommet ved tyveri.

Disse omstændigheder er følgende:

1.1. P.G. [den ene af klagerne], der er førtidspensionist på grund af en rygskade, har siden 1999 haft syv indbrud, hvor indbogenstande er stjålet:

Trekroner Forsikring:
1999 Kr. 82.000,00
2000 Kr. 79.000,00

Codan Forsikring:
2000 Kr. 119.000,00
2001 Kr. 122.000,00
2001 Kr. 140.000,00

Alka Forsikring:
2003 Kr. 146.000,00

Himmerland Forsikring:
2005 Kr. 196.000,00

3. 67.476

l forbindelse med vor efterforskning af sagen har vi konstateret, at forsikringstagerens tab over en årrække overstiger kr. 1.000.000,00. Der er alene siden januar 2001 anmeldt stjålet incl. nærværende skade 1.945 færdigindspillede videobånd.

…

Det er oplyst, at indbruddet i 2003 blandt andet omfattede 160 cd'ere, 750 videofilm, 45 dvd film og 40 videobånd.

'Tyven' har således hver gang stjålet samme slags effekter, hvilket skaber en stærk formodning om, at det rent faktisk er de samme genstande, der hver gang er stjålet.

Dette bestyrkes af, at genstandene hver gang er genanskaffet uden kvitteringer, idet det er oplyst, at smykkerne er købt i Thailand uden kvittering og videofilm m.v. er købt gennem Gul & Gratis og Den Blå Avis.

Dvd filmene angives at være købt i forskellige stormagasiner og blandt andet i Tyskland.

Samme dokumentation er i vidt omfang anvendt over for Alka Forsikring.

…

1.4 Der er installeret en tyverialarm.

l forbindelse med forsikringens indtegning oplyste P.G. om indbruddet i Alka Forsikring.

Ligeledes i forbindelse med forsikringens indtegning oplyste P.G. til vor assurandør, at det af Alka Forsikring erstattede tyveri kunne begåes, selv om der var installeret tyverialarm, da han ved et uheld havde efterladt fjernbetjeningen et sted, hvor indbrudstyvene havde kunnet se den og de havde benyttet sig af lejligheden til at slå alarmen fra, da de kom ind i huset.

l forbindelse med vor efterforskning i anledning af det anmeldte tyveri, har Falck Securitas bekræftet, at der var installeret alarm på skadetidspunktet den 20.-21. april 2005, men der har ikke været nogen alarmtilstand. Tyverialarmen blev således heller ikke aktiveret ved nærværende tyveri.

Påstanden om, at tyvene ved det tidligere tyveri må have fundet fjernbetjeningen er uholdbar. Falck har oplyst, at alarmen kun kan afstilles udefra med fjernbetjeningen. Er man først kommet ind i det sikrede område, kan man ikke anvende fjernbetjeningen. Der skal i så fald anvendes kode trykket ind på kodetastatur. Hvis man har en alarm af denne type, vil man typisk have fjernbetjeningen med sig altid. Hvis alarmen har været koblet til, vil indtrængende på det sikrede område aktivere denne uden mulighed for at afstille alarmen med fjernbetjeningen. Det er samtidig oplyst, at alarmen er nedtaget i begyndelsen af august 2005 uden nærmere oplysning om årsag.

…

2. For det andet begrundes afvisningen med, at forsikringstagerne ved forsikringens indtegning har givet urigtige oplysninger.

…

På spørgsmålet om, hvorvidt noget selskab tidligere havde opsagt en eller flere af de ønskede forsikringer oplyste P.G., at Alka Forsikring havde opsagt en indboforsikring i januar 2004 på grund af et indbrud.

Oplysningen har vist sig at være urigtig, idet vi har erfaret, at Codan Forsikring tillige opsagde forsikringen efter det sidste indbrud i 2001, hvor der blev stillet krav om en erstatning på kr. 140.000,00.

Kravet endte med en forligsmæssig erstatning til fuld og endelig afgørelse med kr. 50.000,00 hvorefter Codan Forsikring opsagde forsikringen.

Ifølge forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 er forsikringsaftalen ikke bindende for selskabet, hvis forsikringstagerne ved forsikringens indtegning har givet urigtige oplysninger m.v. hvis det kan antages, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst.

Vi ville ikke have overtaget forsikringen, såfremt forsikringstagerne havde besvaret det i begæringen stillede spørgsmål korrekt."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Endvidere finder nævnet, at det må lægges til grund, at der i forbindelse med tegningen af forsikringen er afgivet sådanne urigtige oplysninger, at der allerede af denne grund ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann