748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.485:

xxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en tandskade.

Selskabet har oprindelig afvist skaden med henvisning til uoverensstemmelser i oplysninger vedrørende skadeforløbet. Endvidere har selskabet reduceret erstatningen med henvisning til fareforøgelse som følge af ændret beskæftigelse.

I skrivelse af 4/11 2005 til klageren har selskabet anerkendt at dække tandskaden fuldt ud. Dog har selskabet fastholdt, at forsikringen skal ændres, da klageren i dag er pladesmed, hvorimod han ved tegningen var skoleelev. I policen er stillingen dog anført som lærling.

Klageren har i skrivelse af 8/11 2005 til nævnet anført:

> "Igen forkert/usand udlægning af de faktiske forhold af Nykredit. Jeg har ikke været skoleelev eller studerende siden jeg forlod folkeskolen i 1976 efter 10 kl. I 1976 fik jeg lærekontrakt med F.A. som blev ophævet, umiddelbar efter fik jeg læreplads hos E.D.A. Det er muligt at jeg var på fagskole (teknisk skole) da forsikringen blev tegnet. Forsikringen blev tegnet på opfordring af forsikringsselskabet, det foregik hos mig, og policebegæring, præmiefastlæggelse mm. blev udformet under kyndig vejledning af

selskabets assurandør O.N. Det er yderst kritisabelt at efter 11 mdr. sagsbehandling kommer en ændret påstand om præmiegrundlaget.

Med hensyn til at ændre min forsikring, hæve præmien med 350% i forbindelse med sagsforløbet, hvor påstanden for ændringen er at arten af mit arbejde er ændret det har jeg tidligere kommenteret jeg finder ikke at selskabet har hjemmel i policen til denne ændring. Jeg har ikke ytret ønske om pause hos Nykredit Forsikring, jeg har derimod tidligere skrevet at jeg ønskede at fortsætte min forsikring som den var. Det er selskabet der har opsagt forsikringen og afmeldt PBS betaling af præmie.

Jeg vil gerne om ankenævnet hurtig afgør denne sag om hvorledes Nykredit Forsikring er erstatningspligtig da der ikke er overensstemmelse i policerne mellem Nykredit og Alka Forsikring."

Herefter har selskabet i skrivelse af 29/12 2005 til klageren anført:

"Med henvisning til dit brev af 8. november 2005 til Ankenævnet for Forsikring skal vi hermed opsige din ulykkesforsikring, police nr. …7, med 14 dages varsel.

Opsigelsen sker efter policebetingelserne P 201003 pkt. 9.3, som har følgende ordlyd 'I forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og Østifterne skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra anmeldelsestidspunktet: og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning.'

Ulykkesforsikring, police nr. …7, ophører dermed med udgangen af den 13. januar 2006.

Opsigelsen har ingen betydning for dækning af skaden den 26. december 2004.

På grund af hele sagens forløb vil du ikke blive opkrævet præmie for perioden 21. februar 2005 - 13. januar 2006. Dog vil præmie blive opkrævet, hvis du har været udsat for et nyt ulykkestilfælde i denne periode, som du ønsker at anmelde.

Hvis du ønsker at tegne en ny ulykkesforsikring i Nykredit, bedes du ringe på telefon …, hvor du kan få oplysning om heltidsulykkesforsikring og fritidsulykkesforsikring og om priser.

Vi har beklaget forløbet af denne sag, men vi ønsker ikke at fortsætte din heltidsulykkesforsikring, som er prissat forkert i forhold til din beskæftigelse som pladesmed."

Selskabet har i skrivelse af 29/12 2005 til nævnet anført:

"Ulykkesforsikring blev tegnet i 1997, da vores forsikringstager blev 18 år. På begæringen er beskæftigelse anført som lærling, men samtidig fremgår det, at der skal tegnes heltidsulykkesforsikring, indtil læreplads opnås. Fareklassen, som præmien er beregnet ud fra, er sat til fareklasse 1, som er fareklassen for f.eks. en kontorplads eller en studerende. Ifølge begæringen synes der at være indgået en aftale om, at forsikringstager skulle vende tilbage, når han fik en læreplads. Dette er ikke sket, idet forsikringen fortsatte uændret siden ikrafttrædelse 16. april 2004. [1997]

Efter klagen til Ankenævnet har vi anerkendt skaden den 26. december 2004 som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Endvidere har vi frafaldet at foretage afkortning i erstatningen.

Forsikringen dækker tandbehandling, men da vores forsikringstager i brev af 17. oktober 2005 til Ankenævnet har oplyst, at Alka Forsikring dækker tandbehandlingen fuldt ud, bliver det alene et spørgsmål mellem forsikringsselskaberne om fordeling af betalingen, idet udgifterne til tandbehandling ikke dækkes to gange.

Hvis ulykken medfører et varigt mén på mindst 5 %, vil vores forsikringstager få erstatning over forsikringen i Nykredit uafhængigt af, om Alka også udbetaler for varigt mén.

Dette klagepunkt er således opfyldt.

Med hensyn til forsikringens fortsættelse havde vi fremsendt en ny police til vores forsikringstager, idet vi ikke ønskede at fortsætte policen tegnet i 1997, som viste sig at være præmiesat forkert i forhold til et erhverv som pladesmed. Vores forsikringstager returnerede denne police, jf. brev af 8. marts 2005.

Ved gennemgang af policesagen tyder det på, at vi ikke har fået opsagt vores forsikringstagers police fra 1997. Det kan vi gøre, idet det fremgår af policebetingelserne P 201003 pkt. 9.3, at 'I forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og Østifterne skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Fristen for opsigelse løber fra anmeldelsestidspunktet og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning.'

Da vi ikke ønsker at lade forsikringen fortsætte, har vi d.d. opsagt vores forsikringstagers police nr. …7 i henhold til forsikringsbetingelserne.

Opsigelsen får ingen betydning for skaden den 26. december 2004, som vi har anerkendt at dække.

Vi kan således ikke imødekomme vores forsikringstagers ønske om at fortsætte med den samme forsikring."

Klageren har i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet udtrykt ønske om at få dækning for:

"1. Tab af arbejdsløn i forb. med tandbehandling?
2. Kørsel i forbindelse med tandbehandling?
3. Svie og smerte?
4. Godtgørelse for unødig langtrukken sagsbehandling?
5. Porto og tidsforbrug i forbindelse med sagsbehandling?"

Samt i samme skrivelse stillet spørgsmål om:

"6. Nykredits dækning af vedligeholdelse af beskadigede tænder i årene fremover?
7. Nykredits dækning samtidig med en evt. dækning fra Alka Forsikring?
8. Nykredits opsigelse af forsikringen?

5. 67.485

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**9 Varighed og opsigelsesregler**

9.1 Forsikringen gælder for 1 år ad gangen (forsikringstiden).

9.2 Forsikringen fortsætter, indtil den skriftligt bliver opsagt af forsikringstager eller Nykredit Østifterne Forsikring. Opsigelsen skal ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb.

9.3 I forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og Nykredit Østifterne Forsikring skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Fristen for opsigelse løber fra anmeldelsestidspunktet og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning."

Nævnet udtaler:
Den tegnede ulykkesforsikring dækker ikke tabt arbejdsfortjeneste eller transportudgifter i forbindelse med tandbehandling. Ej heller dækkes erstatning for svie og smerte.

Udgifterne til tandbehandling fordeles mellem Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Nykredit Forsikring A/S. Da tandlægeudgifterne er afholdt af Forsikrings-Aktieselskabet Alka, sker der ikke udbetaling til klageren eller dennes tandlæge fra det indklagede selskab.

Nævnet finder intet grundlag for at pålægge det indklagede selskab at betale erstatning eller godtgørelse i forbindelse med sagsbehandlingen.

Med hensyn til opsigelse har selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 9 opsagt forsikringen med 14 dages varsel. Denne adgang har selskabet ifølge forsikringsbetingelserne indtil 1 måned, efter at selskabet har betalt erstatning eller afvist at betale erstatning.

Denne frist kan senest regnes fra den 4/11 2005.

Da opsigelsen først er sket den 29/12 2005, er dette formelt for sent til at kunne ske med 14 dages varsel. Nævnet finder derfor, at opsigelsen først kan få virkning fra forfaldsdagen den 1/5 2006 forudsat, at klageren betaler præmie indtil dette tidspunkt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringen først udløber den 1/5 2006 forudsat, at klageren betaler præmie indtil dette tidspunkt.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand