751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.486:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring og ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat dels over, at selskabet har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og i den forbindelse afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, dels over selskabets krav om tilbagebetaling af erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

I forbindelse med tegning af hundeforsikring, ulykkesforsikring og knallertforsikring bekræftede klageren ved sin underskrift den 5/3 2004, at han ikke havde haft forsikringer, der var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.

I forbindelse med tegning af indboforsikring bekræftede klageren ligeledes ved sin underskrift den 8/5 2004, at han ikke havde haft forsikringer, der var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.

2. 67.486

Den 10/6 2004 anmeldte klageren, at han havde haft indbrudstyveri i sin lejlighed, hvor vinduet i soveværelset var blevet brudt op.

Selskabet anerkendte skaden og udbetalte 24.620,50 kr. i erstatning.

Den 25/11 2004 anmeldte klageren, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde, idet han var blevet påkørt bagfra, hvorved han havde pådraget sig skade i nakken, skuldre, højre arm samt fået kraftig hovedpine mm.

I skrivelse af 14/7 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"GF Forsikring har oplyst, at du tidligere har haft indboforsikring i selskabet.

Denne forsikring blev slettet i juli 2001 på baggrund af manglende betaling af forsikringen. Efter flere rykkere skrev selskabet, at hvis forsikringspræmien ikke blev indbetalt inden en given dato, så ville forsikringen blive slettet på grund af manglende betaling. Da betalingen ikke skete slettede GF Forsikring indboforsikringen.

Du har telefonisk oplyst i forbindelse med tegning af forsikring hos os, at du ikke tidligere har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.

Efterfølgende har du skrevet under på ovennævnte (kopi vedlægges). Accepten skal underskrives, og returneres til os før forsikringerne træder i kraft.

Havde du oplyst ved tegning af forsikringerne, at du havde fået opsagt en forsikring på grund af en manglende betaling, så ville vi ikke have tilbudt forsikringerne. Det fremgår af vores interne acceptpolitikker, at vi ikke kan tilbyde forsikringer i disse tilfælde.

Dette er også årsagen til, at vi spørger såvel telefonisk og skriftligt om disse forhold. I den tid du har været forsikret hos os, har der bl.a. været en lovpligtig hundeansvarsforsikring og en lovpligtig ansvarsforsikring på en Citroën. Disse forsikringer

skal vi tilbyde, men præmien ville være noget højere, såfremt der ved tegning ikke var afgivet urigtige oplysninger. Derfor fremsendes særskilt et girokort på 617,90 kr. på den forhøjede præmie.

Når vi således ikke ville kunne have tilbudt forsikringerne, er vi heller ikke forpligtet til at erstatte de skader der er anmeldt til os.

Dette betyder, at vi kalder vores dækningstilsagn tilbage, og der vil således ikke være dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Desuden har vi i tyveriskade af den 10. juni 2004 betalt erstatning på samlet 24.620,50 kr. Dette beløb kræver vi tilbage, da erstatningen ikke ville være udbetalt, såfremt du havde afgivet korrekte risikooplysninger (kopi af taksatorrapport og regning fra F. M. vedlægges).

Den præmie der er indbetalt i hele forsikringstiden beløber sig til 4.267,77 kr. Dette beløb har vi nedskrevet vores krav på 24.620,50 kr. med, således at der nu er 20.357,73 kr. tilbage. Beløbet bedes indbetalt snarest muligt ..."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Tvisten i sagen er, hvilken betydning der har, at min klient ved forsikringens tegning på undskyldigvis glemte at oplyse, at han tidligere havde fået opsagt en indboforsikring hos GF.

Hertil skal kort oplyses:

Min klient havde tegnet indboforsikring hos GF Forsikring. I perioden den 26. oktober 2000 og 14 måneder frem sad min klient varetægtsfængslet, hvorfor alt hans post i den tid blev omadresseret til sine forældre. Meget af posten gik i den tid tabt - herunder også eventuelle rykkere med videre, der måtte være fremsendt fra GF Forsikring, idet han oplyser aldrig at have modtaget disse.

Han har således været i fuldstændig uvidenhed om, at forsikringen ifølge GF blev slettet i juli 2001 - simpelthen fordi han aldrig har modtaget brev herom.

Da han tegnede forsikringer hos Fair, underskrev han accept af forsikring uden at oplyse, at han tidligere skal være blevet opsagt af et andet forsikringsselskab. Grunden var, at han simpelthen ikke vidste han var blevet opsagt - ej heller af det skulle være grundet betalingsrestance.

Oplysningerne er således givet til Fair i god tro, og min klient har på ingen måde ønsket at tilbageholde oplysninger.

Hertil vil jeg bemærke, at oplysningerne på ingen måde kan være relevant for andet end muligvis tegning af ny indboforsikring.

Fair Forsikring oplyser i sit brev af den 14. juli 2005, at man

1) aldrig ville have tegnet forsikringerne, såfremt der havde været kendskab til tidligere opsigelse,
2) at man dog godt fremover vil forsikre min klient for så vidt angår lovpligtig hundeansvarsforsikring og lovpligtig ansvarsforsikring på en Citroën,
3) men at en ulykkesforsikring antageligt ikke skal være i kraft!

Jeg finder det således besynderligt, at Fair Forsikring finder en restance på en indboforsikring relevant for alle andre forsikringstyper - herunder også ulykkesforsikring.

Fair Forsikring henviser til interne acceptpolitikker, som imidlertid ikke er dokumenteret på nogen måde. Dette skal jeg hermed opfordre Fair Forsikring til at gøre.

Det fremgår endvidere af Fair Forsikrings brev, at forsikringsselskabet efter en tyveriskade den 10. juni 2004 har udbetalt erstatning til min klient. Det findes besynderligt, at Fair Forsikring ikke på det tidspunkt undersøgte tidligere forsikringsforhold, som altså nu er undersøgt efter, at jeg på vegne af min klient har anmeldt en skade

efter et ulykkestilfælde, der efter alt sandsynlighed vil medføre et stort varigt mén, med deraf følgende stort erstatningskrav.

Jeg mener derfor, at Fair Forsikring ved at forholde sig passivt fra forsikringens tegning og frem til anmeldelse nr. 2 skete, har fraskrevet sig retten til at gøre den tidligere restance i andet selskab gældende, og derved slippe ud af de tegnede forsikringsordninger. Dette bekræftes yderligere af, at der over et år inden nuværende skade er anmeldt, er sket udbetaling fra forsikringsselskabet i andet forsikringsanliggende, der i hvert fald på det tidspunkt, havde begrundet yderligere undersøgelser for tidligere tegnede forsikringer.

Under alle omstændigheder mener jeg ikke, at de undskyldige urigtige oplysninger afgivet vedrørende indboforsikring skal have den virkning, at også en ulykkesforsikring skal kunne bortfalde med tilbagevirkende kraft.

Kort opsummeret gøres det således gældende,

- at min klient ikke var vidende om at hans tidligere forsikring var opsagt på grund af restance,
- at de urigtige afgivne oplysninger til Fair Forsikring var i god tro,
- at Fair Forsikring har udvist passivitet, idet de ved udbetaling i henhold til tegnede indboforsikring i juni 2004, havde haft anledning til at undersøge om eventuelt tidligere forsikringsforhold,
- at denne passivitet bør medføre, at indboforsikringen fortsat er i kraft, og der ikke skal ske nogen tilbagebetaling til forsikringsselskabet,
- at de urigtige oplysninger på ingen måde skal medføre, at ulykkesforsikringen bortfalder, idet der var tale om restance på en indboforsikring,
- at indboforsikringen samt ulykkesforsikringen hos Fair Forsikring derfor fortsat er i kraft."

I selskabets skrivelse af 21/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**:

Klager gør gældende at han var uvidende om, at indboforsikringen i GF Forsikring ophørte, idet han angiver ikke at have modtaget opkrævning og rykkere på forsikringen. Trods klager således ikke vidste, at han var uden indboforsikring, ønsker han i maj 2004 at indtegne ny indboforsikring i Fair Forsikring A/S. Ved køb af forsikringen angiver klager, at han ikke før har haft en indboforsikring.

Det undrer os således, at klager kan være uvidende om, at han er uden forsikring, men alligevel ønsker at tegne endnu en enslydende forsikring, og herunder ikke fortæller at han har/har haft forsikring i GF, som han ønsker Fair skal opsige. Baggrunden herfor må være, at klager var vidende om, at han var uden indboforsikring i maj 2004.

I henhold til vores acceptregler kan vi ikke tegne forsikringer for en husstand, der er

- registreret i RKI
- er opsagt af andet forsikringsselskab
- haft skærpede vilkår på grund af skade.

Det er i den forbindelse uden betydning hvilken forsikring, der er blevet opsagt.

Da vi ikke kan opsige lovpligtige forsikringer, ligesom vi ikke kan afvise at sælge disse. Derfor har vi ikke opsagt de lovpligtige forsikringer for så vidt angår bil og hund.

Klagers advokat undrer sig over, at vi ikke i forbindelse med behandlingen af tidligere tyveriskade sket 10. juni 2004 undersøgte klagers tidligere forsikringsforhold. Hertil kan vi forklare, at vi ved behandlingen af denne tyverisag ikke havde fået oplysninger, der indikerede, at klager havde haft indboforsikring i andet selskab, eller problemer med at betale disse. Det fik vi imidlertid ved behandlingen af nærværende ulykkesag, hvorfor vi undersøgte klagers tidligere forsikringsforhold, og herunder fandt frem til, at klager havde forsikring i GF Forsikring frem til juli 2001.

For så vidt angår kravet om tilbagebetaling, skal vi gøre opmærksom på, at tyveriet vi har udbetalt erstatning for, er sket under 1 måned efter klager igen afgav urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold. Da klager som ovenfor anført ikke var i god tro i maj 2004 ved afgivelse af de forkerte oplysninger, kan han ikke være kommet i god tro 1 måned senere. Vi fastholder derfor vores krav om refusion af den tidligere udbetalte erstatning.

Sammenfatning

Klager har ikke bevist, at han var i god tro om, at en indboforsikring i GF Forsikring var ophørt på grund af manglende betaling.

Vi havde ikke grund til at undersøge klagers forsikringsforhold i forbindelse med tyverisagen i juni 2004. Da vi bliver opmærksomme på, at klager havde afgivet urigtige oplysninger, meddeler vi uden unødigt ophold klager konsekvensen heraf. Der foreligger således ikke passivitet.

Vores acceptpolitik er klar. Hvis en kunde har haft forsikringer inden for de sidste 5 år (ændret fra 10 i 2004), der er ophørt på grund af manglende betaling, kan vi ikke tilbyde andre forsikringer end de lovpligtige ansvarsforsikringer, som vi skal tilbyde i medfør af vores koncession.

Vi må på baggrund heraf fastholde, at ulykke- og indboforsikringen er annulleret fra ikrafttrædelse, og klager har derfor ikke krav på erstatning for personskaden, ligesom han skal refundere den uretmæssigt modtagne erstatning under indboforsikringen."

I skrivelse af 4/10 2005 til nævnet har klagerens advokat fastholdt, at klageren på tegningstidspunktet ikke vidste eller burde vide, at han afgav urigtige oplysninger, hvorfor selskabet hæfter, jf. forsikringsaftalelovens § 5. Advokaten henviser til, at der ikke foreligger krav om, at en forsikringstager skal undersøge nærmere, hvorfor en tidligere forsikring er ophørt. Endvidere har advokaten fastholdt, at klageren var i god tro, da han afgav oplysninger på tegningstidspunktet. Advokaten mener, at selskabet ikke har løftet

bevisbyrden, såfremt selskabet er af den opfattelse, at klageren skulle have været i ond tro.

Selskabet har vedlagt dokumentation for sin acceptpolitik.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren afgav urigtige oplysninger på tegningstidspunktet ved at svare benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han havde haft forsikringer, der var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.

Det af advokaten anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Herefter, og da nævnet må lægge til grund, at selskabet ville have afslået at tegne ulykkes- og indboforsikring, hvis korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og i den forbindelse afvist at ville dække det anmeldte ulykkestilfælde samt krævet den over indboforsikringen udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann