751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.487:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at uheldet skyldtes, at bilens dæk var nedslidte. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klageren har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 18/6 2004 modtog klagerens anmeldelse, hvoraf det fremgår, at L.B.N., der havde lånt klagerens bil, var kørt galt kl. 05.00 den 27/5 2004. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Var ved at skrue på radioen da bilen røg over i modsatte side og ned i rabatten og så gik det stærkt. Prøvede at rette op men røg i grøften og op igen rundt op og ned så holdt den endelig stille."

Selskabets taksator foretog herefter besigtigelse af køretøjet og konstaterede i forbindelse hermed, at bilens dæk var kraftigt nedslidte. Taksatoren bemærkede, at ingen af bilens dæk opfyldte den lovlige mindstegrænse for slidbaner på dæk på 1,6 mm, idet

bl.a. højre fordæk var nedslidt til 0 mm. Endvidere var slidgrænsemærkerne slidt helt væk.

På baggrund af taksatorens besigtigelse meddelte selskabet i skrivelse af 28/7 2004 til klageren, at skaden ikke var dækningsberettiget. Selskabet henviste til, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådan mangler, at det var uforsvarligt at benytte, herunder bl.a. dæk, der er så nedslidte, at de er ulovlige.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket klagerens advokat meddelte selskabet i skrivelse af 27/8 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg må på det bestemteste bestride, at den skete skade på min klients bil skyldtes et muligvis nedslidt dæk, som jeg i øvrigt ikke er nærmere bekendt med.
>
> Efter det, jeg har fået forklaret af min klient, var forholdet, at den person, til hvem han havde lånt bilen, i et øjebliks uopmærksomhed i forbindelse med, at denne rodede med radioen, mistede herredømmet over køretøjet."

Parterne førte herefter yderligere korrespondance og der blev indhentet oplysninger fra Meteorologisk Institut, hvoraf det bl.a. fremgår, at der ... - ifølge målinger foretaget fra kl. 08.00 den 26/5 2004 til kl. 08.00 den 27/5 2004 - skulle være faldet 15 mm. regn. I skrivelse af 6/4 2005 fra Meteorologisk Institut til klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Der var faldet regn om dagen den 26. maj 2004. Det var tørvejr om natten til den 27. maj. Der var svag vind og relativ høj luftfugtighed med formentlig fugtige kørebaner, idet det klarer noget op i løbet af natten med dugdannelse."

I skrivelse af 24/6 2005 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:

> "Jeg finder fortsat at der er årsagsforbindelse mellem Deres klients overtrædelse af sikkerhedsforholdsreglen og uheldet. Der er ikke oplyst andre omstændigheder der med rimelighed kan forklare uheldet og Deres klient har ikke løftet bevisbyrden for at overtrædelsen ikke har haft indflydelse på forsikringsbegivenheden."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale 28.000 kr. i erstatning for den ødelagte bil. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Efter retspraksis er forholdet det, at det er en betingelse for at påberåbe sig en mangel ved køretøjet eller føreren (spirituspåvirkethed), at der er en årsagsforbindelse mellem manglen og uheldet.

I nærværende sag er der ingen årsagsforbindelse. Det kan af erklæringen fra Meteorologisk Institut konstateres, at der om dagen den 26/5 2004 var faldet regn. Der var tørvejr natten til den 27/5 2004 med svag vind og relativ høj luftfugtighed med formentlig fugtig kørebane.

På grundlag heraf er det min helt klare opfattelse, at uheldet ikke skyldes aqua-planning, men tværtimod kørerens uagtsomhed.

Et nedslidt dæk giver større friktion, som følge af, at der er en større overflade, der har forbindelse til vejbanen under kørslen. Årsagen til, at der er krav i færdselsloven om mønster i dækkene skyldes, at hvis der ikke er mønster, er der en større risiko for aqua-planning, når der er vand på vejen. Det er imidlertid en forudsætning for at der kan ske aqua-planning, at der er så meget vand på kørebanen, at bilens dæk kan 'sejle' under kørslen, hvorved føreren mister herredømmet over et køretøj. I den konkrete sag er dette absolut ikke tilfældet, jf. Meteorologisk Institut."

I skrivelse af 20/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet henviser bl.a. til, at forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 2, betragtes som en sikkerhedsforholdsregel i henhold til forsikringsaftalelovens § 51, hvorefter sikrede kun har krav mod selskabet, når denne kan løfte bevisbyrden for, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforholdsreglen ikke var årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Af sagens oplysninger fremgår det, at køretøjets dæk ikke overholdt lovgivningens regler om slidbaner, idet de alle var særdeles nedslidte.

Endvidere fremgår det, at klager ved et solouheld kørte galt med 80 - 90 km/t.

Da der således ikke har været nogle ydre forhold, der var årsag til ulykken, da må det anses som overvejende sandsynligt, at den kraftige nedslidning af dækkene var årsag til ulykken, idet køretøjet på grund af de nedslidte dæk havde nedsat vejgreb.

Klager har i sin anmeldelse oplyst, at køretøjet røg over i modsatte side...", da han var ved at skrue på radioen.

At den kortvarige betjening af radioen skulle have været hovedårsag til, at bilen skred kraftigt ud for derefter at forulykke må umiddelbart afvises, idet uopmærksomhed i forbindelse med betjening af en radio umiddelbart ikke alene kan forårsage en så kraftig udskridning som i nærværende sag og som beskrevet af klager.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at der ikke foreligger oplysninger om andre ydre forhold udover vejbanens beskaffenhed - jf. nedenstående - der var medvirkende til ulykkens indtræden.

F.s.v.a. vejbanens beskaffenhed må det lægges til grund, at denne på tidspunktet for ulykken var våd/ fugtig, idet der døgnet forinden ulykken var faldet 15 mm nedbør - jf. vedlagte oplysninger fra DMI.

Den våde/ fugtige vejbane har således med overvejende sandsynlighed været medvirkende årsag til, at køretøjet forulykkede, men det må endvidere lægges til grund, at køretøjet ikke ville være forulykket, såfremt dækkene havde opfyldt lovens krav, idet vejgrebet således ville have været betydeligt bedre.

Klager har således gjort sig skyldig i en forsømmelse ved ikke at være opmærksom på bilens dæk og udskifte disse når de var nedslidte, og har således ikke overholdt det i policen givne pålæg.

Da skadens indtræden med overvejende sandsynlighed skyldes de nedslidte dæk, og derved overtrædelsen af forskrifterne, da kan der ikke udbetales erstatning for skaden.

Derudover skal vi subsidiært anføre, at der er tale om grov uagtsomhed i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18, idet det er uforsvarligt at køre med dæk, der er nedslidte i en sådan grad som i aktuelle sag.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnet for Forsikrings kendelser AK 5.965, AK 24.786, AK 36.477 samt AK 59.172 og må således fastholde, at sagen er korrekt behandlet og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og gældende praksis."

I skrivelse af 28/10 2005 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

"Vedrørende uheldet har L.B.N. oplyst, som anført på vedlagte mødereferat og tiltrådt af L.B.N., at føret *ikke* var vådt, da uheldet skete, men at hele årsagen til uheldet var, at hele hans koncentration var på bilens radio i et kort øjeblik, hvorved højre hjulpar/højre hjul kommer ud i rabatten. Han mister herefter herredømmet over bilen, da han drejer for kraftigt til venstre.

Der er således, efter min opfattelse, tale om et klassisk uheld, som intet har med bilens dæk at gøre."

Nævnet er forelagt fotos af klagerens bil samt de vedlagte oplysninger fra Meteorologisk institut.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Kaskoforsikringen dækker ikke:**

§ 4 …

2. skade, der skyldes, at køretøjet var behæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det. Som sådan mangel henregnes dæk, der er så nedslidte, at de er ulovlige."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 2, må forstås som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har udvist forsømmelse i henseende til de nedslidte dæk. Det er herefter afgørende, om forsikringsbegivenhedens indtræden som hovedårsag havde de nedslidte dæk.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder skadeanmeldelsen og oplysningerne fra Meteorologisk Institut - finder nævnet det på det foreliggende grundlag betænkeligt at fastslå, at bilens nedslidte dæk skulle have været hovedårsagen til uheldet.

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke ved at låne sin bil ud i pågældende stand har udvist grov uagtsomhed,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at den anmeldte kaskoskade er dækket i henhold til motorkøretøjsforsikringen, og skal til klageren udbetale den erstatning, som han herefter har krav på, med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann