752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.488:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxx

xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af kollektiv ulykkesforsikring i KommuneForsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med en anmeldt knæskade.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %.

Forsikringen er tegnet af V. Kommune med en forsikringssum på 139.022 kr. på skadetidspunktet.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1. fremgår det, at sikrede på policen er de personer under 21 år, som er indskrevet i policens nævnte skoler. Af betingelsernes pkt. 2.1.3 fremgår det, at forsikringen dækker inden for skolens område i åbningstiden. Ifølge betingelsernes pkt. 2.1.4 dækker forsikringen under deltagelse i arrangementer arrangeret af skolen, og af pkt. 2.1.5 fremgår det, at forsikringen dækker uden for skolens område, mens de sikrede er under skolens ledelse og tilsyn.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/4 2002 fik revet sit forreste korsbånd over i højre knæ ved fodboldspil. Skaden skete på en studietur til Normandiet.

I januar 2003 fik klageren rekonstrueret sit forreste korsbånd.

Af journalnotat af 17/6 2003 fra V. Sygehus fremgår bl.a.:

> "Patienten fik rekonstr. sit forreste korsbånd i januar måned d. å. på højre side. Hun blev sendt til genoptræning i H. Planen var at hun skulle have været inde til S.S.J. den 26.6., hun kommer nu før tid fordi hun har haft et vridtraume for ca. 1 måned siden.
>
> Hun var ellers fuldst. fint trænet op, og var begyndt at løbe, da hun sprang ned fra et køkkenbord og forvred knæet. Det er siden hævet op, og der har været ømhed i knæet."

Som følge af vridtraumet i køkkenet i maj 2003 og de efterfølgende gener blev klageren indstillet til en MR-scanning.

Af journalen fra Diagnostisk Center af 4/12 2004 fremgår bl.a., at man på optagelserne ikke med sikkerhed kunne følge en kontinuerlig ACL-graft, hvorfor man måtte mistænke ACL-ruptur.

På foranledning af Tryg Forsikring A/S - hvor klageren er omfattet af en privat ulykkesforsikring - udarbejdede S.S.J., der er speciallæge i ortopædisk kirurgi, speciallægeerklæring af 30/2 2004, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "**Resume og konklusion**
>
> ...
>
> Pt. har således ved skaden d. 03.04.02 pådraget sig en total ruptur af forreste korsbånd i hø. knæled samt formentlig en mindre læsion af mediale menisk.
>
> Har gennemgået korsbåndsoperation men pga. fornyet forvridningstraume er der sket en ruptur af korsbåndsgraften. Der er fundet indikation for reoperation.
>
> På denne baggrund kan pt.s tilstand ikke siges at være stationær. Man må afvente resultatet af reoperationen."

Klagerens korsbånd blev rekonstrueret den 24/3 2004.
Ved skrivelse af 2/4 2004 accepterede klageren ved sin underskrift, at méngraden blev fastsat til 10 %, og selskabet udbetalte efterfølgende 13.902,20 kr.

I maj 2005 modtog selskabet kopi af speciallægeerklæring af 17/3 2005, der på foranledning af Tryg Forsikring A/S er udarbejdet af speciallæge S.S.J. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**

Det drejer sig om en aktuelt 19-årig kvinde. Pådrog sig i 2002 korsbåndslæsion som hun blev opereret for i starten af 2003. Graften rumperede og der er siden foretaget revisionsoperation med anvendelse af patellasenegraft. Det operative forløb ukompliceret og der blev ikke fundet yderligere associeret skade i knæleddet eller ved den samtidige artroskopi. Har deltaget i genoptræningsforløbet men ikke følt sig rigtig stabil på noget tidspunkt. Aktuelt en betydende fornemmelse af instabilitet og objektivt finder man også svær instabilitet sv. t. forreste korsbånd med både positiv Lachmann og skuffesymptom samt en svær positiv Pivot Shift.

Pt. har således ikke noget godt resultat af sin korsbåndsrevision. Svære subjektive og objektiv instabilt. Har gener af dette i det daglige i form af instabilitetsfornemmelse og der optræder tillige egentlige distorsioner. Ønsker ikke der skal ske yderligere på nuværende tidspunkt og tilstanden inden må på denne baggrund, betragtes som stationær. Det er også yderst tvivlsomt man vil kunne give pt. et mere stabilt knæ ved en 3. operation. Sagen kan således forsikringsmæssigt afgøres.

Diagnoser

Ruptura traumatica ligamenti cruciati ant. gen. dx.seq.
Senfølger til overrivning af forreste korsbånd hø. knæled."

Sagen blev herefter forelagt selskabets lægekonsulent, der fastholdt, at méngraden efter skaden den 3/4 2002 ikke kunne fastsættes til mere end 10 %, hvilket selskabet meddelte klageren i skrivelse af 10/8 2005. Samtidig oplyste selskabet, at der var tale om to ulykkestilfælde. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

4. 67.488

"Ulykkestilfælde 1 skete den 3. april 2002. På skadetidspunktet var du omfattet af den af skolen kollektivt tegnede ulykkesforsikring, hvorfor vi har anerkendt følgerne af skaden.

Ulykkestilfælde 2 skete i maj 2003. Skaden skete hjemme i køkkenet, hvorfor du ikke er omfattet af den af skolen tegnede kollektive ulykkesforsikring. Derfor dækker vi ikke følgerne af skade 2.

At du ved ny vridtraume i højre knæ river korsbåndsgraften over, hvilket igen medfører fornyet operation, har betydet, at du har fået det værre i dit højre knæ. Forværringen af dine knægener skal vi ikke erstatte, da vi ikke dækker følgerne af skade 2.
...
Uenighed om méngradens størrelse kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har erkendt, at det ved en fejl i skrivelse af 8/7 2005 til klageren oplyste, at méngraden fortsat vurderedes til 5 %. Der skulle rettelig stå 10 %.

Klageren har vedlagt skrivelse af 11/4 2005 fra Tryg Forsikring A/S, som har vurderet den samlede méngrad til 15 %. Ved vurderingen blev der specielt lagt vægt på, at der er gener i form af hævelse, instabilitet, smerter, muskelsvind samt løshed af højre knæ.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet har fastsat méngraden for lavt. Hun henviser bl.a. til afgørelsen fra Tryg Forsikring A/S og har i øvrigt nærmere redegjort for sine gener. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Efter første operation gik alt godt. Året efter sprang korsbåndet igen og efter anden operation, gik alt ned ad bakke. Min situation er så, her i 2005, at jeg har daglige smerter i højre knæ, jeg har svært med at finde et fritidsjob, fordi jeg pga. mit knæ har svært ved at stå og sidde i lange perioder."

I skrivelse af 13/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

5. 67.488

"Der er således tale om 2 ulykkestilfælde.

Ulykkestilfælde 1 skete den 3. april 2002. På skadetidspunktet var A. jf. ovennævnte, omfattet af den af skolen kollektivt tegnede ulykkesforsikring, hvorfor vi har anerkendt følgerne af skaden.

At Alice ved et nyt vridtraume i højre knæ river korsbåndsgraften over, hvilket igen medfører fornyet operation, har betydet, at A. har fået det værre i sit højre knæ. Det bekræftes også i A.es klagebrev af 19. juli 2005 til Dem. Hun skriver:

'Efter første operation gik alt godt. Året efter sprang korsbåndet igen og efter anden operation, gik alt ned ad bakke.'

Ulykkestilfælde 2 skete i maj 2003. Skaden skete hjemme i køkkenet, hvorfor A. ikke er omfattet af den af skolen tegnede kollektive ulykkesforsikring. Forværringen af A.s knægener, skal vi ikke erstatte, da vi ikke dækker følgerne efter skade 2, ligesom eventuelle nye traumer mod knæet ej heller vil være dækket. Skade 2 er i øvrigt ej heller anmeldt til os.
...
Af méntabellens punkt D.2.7.10 fremgår det, at méngraden skal sættes til 5 %, når der er læsion af korsbånd med generende skuffeløshed og beskedne objektive fund.

Af méntabellens punkt D. 2.7.12 fremgår det, at méngraden skal sættes til 10 %, når der er læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed, moderat muskelsvind og/eller bevægeindskrænkning.

Ved vores vurdering af det varige mén har vi lagt vægt på, at der er følger efter overrevet forreste korsbånd i højre knæ. Korsbåndet blev rekonstrueret. Videre har vi lagt vægt på, at det af journalen fremgår, at A. var fuldstændig fint trænet op og var begyndt at løbe igen. Endelig har vi lagt vægt på, at der umiddelbart inden vridtraume 2 ikke er en fuldstændig lægelig beskrivelse af A.s knæ, og at vi ikke skal erstatte den forværring af A.s knægener som skade 2 har medført.

Vi kan forstå på den sendte klage, at Tryg har fastsat det varige mén til 15 %. Vi er ikke bundet af andet selskabs ménvurdering. Det synes også at være ret oplagt, at Tryg dækker begge ulykkestilfælde på den privat tegnede forsikring, og at de af administrative grunde har valgt at behandle begge skader under samme skadenummer.

l vores brev af 10. august 2005 jf. bilag ... har vi oplyst over for A., at uenighed om méngradens størrelse kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen. Der henvises til betingelsernes punkt 3.1.6.8. A. har fortsat mulighed for at få sagen vurderet i Arbejdsskadestyrelsen. Klagevejledning er udførligt beskrevet i vores brev af 10. august 2005."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. har fremlagt yderligere journaloplysninger, og selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 38.043.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"1.0 **Sikrede**

...

2.0 **Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker i overensstemmelse med nedenstående regler skade på den sikredes person, som er en følge af ulykkestilfælde, der er overgået sikrede,

...

2.1.3 inden for skolens/institutionens område i åbningstiden,

2.1.4 under deltagelse i arrangementer af skolen/institutionen,

2.1.5 uden for skolens/institutionens område, medens de sikrede er under skolens/institutionens ledelse og opsyn,

...

2.6 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig ydre hændelse, hvorved den forsikrede pådrager sig en påviselig legemlig skade, ufrivilligt …

7. 67.488

…

3.0 **Forsikringssummer**

...

3.1.6.8 Méngradens størrelse i henhold til ovenstående skal, såfremt en af parterne forlanger det, fastsættes af arbejdsskadestyrelsen efter reglerne i lov om sikring mod følger af arbejdsskade."

Nævnets flertal udtaler:
Klageren blev opereret for sin dækningsberettigede korsbåndsskade i januar 2003, og nævnet finder det betænkeligt at fastslå, at følgerne af ulykkestilfældet kunne anses for at være stationære inden hændelsen i maj 2003.

Nævnets flertal finder, at hændelsen i maj 2003 ud fra en samlet vurdering må betegnes som et "tilbagefald" grundet en instabilitet i knæet, der må anses som en følge af ulykkestilfældet i april 2002. Henset hertil finder flertallet, at følgerne af ulykkestilfældet den 3/4 2002 må ansættes til 15 %.

Nævnets mindretal udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a., at forsikringen dækker under deltagelse i arrangementer arrangeret af skolen samt uden for skolens område, mens de sikrede er under skolens ledelse og tilsyn.

På den baggrund finder mindretallet, at følger af vridtraumet i maj 2003 ikke er omfattet af forsikringen, allerede fordi denne skade skete i klagerens hjem.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger - finder mindretallet, at klagerens tilstand efter uheldet den 3/4 2002 var stationær inden uheldet i maj 2003. Herefter findes der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 10 % efter skaden i 2002.

8. 67.488

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s:

_____

Selskabet, KommuneForsikring A/S, skal udbetale klageren ménerstatning svarende til 15 %. Den resterende erstatning skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør