751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.493:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet ved sin advokat anerkendt erstatningspligten over for klageren. Selskabet har - i overensstemmelse med klagerens krav herom - givet tilsagn om at forrente erstatningsbeløbet. Med henvisning til, at bilens motor reelt var totalskadet forud for uheldet, finder selskabet imidlertid, at der skal ske fradrag i den totalskadeerstatning, som selskabets taksator har opgjort. Klageren er ikke tilfreds hermed.

Klagen vedrører herefter spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er berettiget til at reducere erstatningen med henvisning til, at bilens motor var ødelagt forud for det anmeldte færdselsuheld.

I juli 2004 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede bil den 8/7 2004 havde været impliceret i et færdselsuheld med ham som fører. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at klagerens bil blev påkørt bagfra af modparten.

Den 12/7 2004 blev klagerens bil besigtiget af selskabets taksator, der udfærdigede erstatningsopgørelse. Erstatningsbeløbet blev - med forbehold for selskabets erstatningspligt - fastsat til 21.500 kr.

Selskabet anmodede herefter et konsulentfirma om at foretage nærmere undersøgelser af klagerens bil m.v. Af rapport udfærdiget på baggrund af de stedfundne undersøgelser fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med fremsendelse af omhandlede sag - til nærmere undersøgelse - blev det oplyst, af selskabet - at de totalskadede køretøjer ved blevet bragt til M. Autolager, ...
>
> ...
>
> **Fortsat den 02. august 2004**
>
> ...
>
> Ved besigtigelse af skaderne på køretøjerne blev der konstateret følgende skader:
>
> 1) Forsikringstagerens personbil mrk. BMW 320 i, årgang 1989 - var meget kraftigt skadet i venstre bageste side, hvor bagklappen/venstre bagskærm var blevet trykket meget kraftigt ind, og op mod baghjulet i venstre side.
>
> 2) Modpartens personbil mrk. BMW 535 i, årgang 1989 - meget kraftigt skadet i køretøjets front, der var blevet trykket ind mod motoren.
>
> ...
>
> I forbindelse med undersøgelserne af de omhandlede køretøjer - blev det konstateret, at der fra forsikringstagerens køretøj var blevet fjernet begge forlygter/speedometer, samt handskerummet. Iflg. M. Autolager v/L. var de omhandlede effekter blevet fjernet fra køretøj inden køretøjet blev afhentet hos P. Auto, H.vej 2, ... N. Dette forhold skal undersøges nærmere.

Der blev herefter foretaget funktionskontrol (opstart af motorer) af de omhandlede køretøjer:

1) forsikringstagerens, BMW 320 i - blev motoren startet op, og straks motoren blev tørnet blev det konstateret, at der var en meget kraftig motorskade, hvorfor motoren straks blev standset. Det blev aftalt med M. Autolager, at man skulle afmontere motoren - og tage bundkarret af, hvorefter jeg ville foretage nærmere undersøgelse af den omhandlede motor - den 03. august 2004.

2) modpartens køretøj BNM 535 i - blev motoren startet op - og der var ingen bemærkninger til dette.

Fortsat den 03. august 2004
Ved fornyet henvendelse til M. Autolager d.d. kl. 1430 - blev den afmonterede motor fra forsikringstagerens BMW 320 i - påvist.

Ved besigtigelse af den omhandlede motor, hvor bundkarret var blevet afmonteret, og motorolien tappet over i en ren oliedunk, - blev det konstateret, at motorblokken var blevet slået i stykker i begge side - ud for cylinder nr. 3.
...
Det skal bemærkes, at der er tale om en 6 cylindret motor

Ved en nærmere undersøgelse blev det konstateret, at stemplet og plejlstangen fra cylinder nr. 3 - var blevet knust - og lå i bundkarret i tusinde stykker. Dette er ensbetydende med, at føreren af køretøjet med sikkerhed har været klar over at motoren var blevet smadret, idet der har været meget kraftig støj fra motoren da skaden sker.

Det er samtidig ensbetydende med, at køretøjet ikke har kunnet køre, idet motorkraften fuldstændig forsvinder fra motoren, og samtidig vil en evt. kørsel med køretøjet betyde, at al motorolien i bundkarret ville blive presset ud af bundkarret gennem de huller, der var blevet slået i motorblokken.

I forbindelse med besigtigelsen af motoren - blev de smadret dele - der lå i bundkarret sikret - og samtidig blev der udtaget en olieprøve - til evt. senere analyse.

...

Fortsat samme dag

...

Vedr. det omhandlede færdselsuheld forklarede forsikringstageren, at han den 8. juli 2004 var kørt ned til P. Auto, ... N., hvor han havde set på køretøjer, der var sat til salg. Mens han havde opholdt sig der var det begyndt at regne, hvorfor han havde besluttet sig for at køre hjem, og var derfor kørt fra H.vej ud på F.vej, og drejede til højre, og umiddelbart efter at han var kommet ud på F.vej - var han blevet ramt af en personbil, der blev ført i samme retning ad F.vej, og som han havde overset.

...

Umiddelbart efter uheldet - havde forsikringstageren kørt køretøjet hen til H.vej 2, hvor køretøjet var blevet parkeret ud for P. Auto. Køretøjet blev iflg. forsikringstageren kørt fra uheldsstedet - og til H.vej 2 - ved egen kraft.

Forsikringstageren forklarede videre - på min foranledning - at hans køretøj BMW 320 i - havde været i god stand før uheldet - og at der ikke havde været nogen fejl hverken på motor/gearkasse eller transmissioner.

...

KONKLUSION

Ved undersøgelser i sagen, hvor der er foretaget nærmere undersøgelse af de implicerede køretøjer - er det blevet konstateret, at skaderne på køretøjerne passer sammen, hvorfor det kan fastlægges, at skaderne er sket ved en påkørsel.

Ved undersøgelse af forsikringstagerens personbil mrk. BMW 310 i - blev det konstateret, at motoren var smadret - idet stempel og pejlstand ved 3. cylinder var gået i gennem motorblokken i begge sider.

Dette er ensbetydende med, at forsikringstagerens forklaring om, at han kørte ud foran modpartens personbil BMW 535 i - ikke er korrekt, idet forsikringstagerens køretøj ikke har kunnet køre med den omhandlede smadrede motor. Det kan samtidig

fastlægges, at motorskaden er sket før modparten kører ind i bagenden af køretøjet."

Efterfølgende foretog selskabets konsulent yderligere undersøgelser. Af rapport vedrørende supplerende undersøgelser fremgår bl.a.:

"**Fortsat den 12. august 2004.**

Købstædernes Forsikring v/skadechef T.B. - rettede d.d. telefonisk, henvendelse til undertegnede - og oplyste, at han i forbindelse med en samtale med forsikringstageren K.P.P., - hvor forsikringstageren var blevet gjort bekendt med, at køretøjets motor var smadret - havde forsikringstageren fremkommet med en påstand om, at skaden på køretøjets motor måtte være forårsaget af en evt. brugstyv som efter at han havde parkeret køretøjet på H.vej 2, ved P. Auto - havde kørt i køretøjet - og i forbindelse hermed havde smadret motoren - hvorefter brugstyven på ny havde henstillet køretøjet på H.vej 2 - ved P.Auto.

...

Fortsat den 16. august 2004

...

Ved en efterfølgende samtale med **mekaniker J.A.** - oplyste denne - efter at være blevet gjort bekendt med sagen, at det omhandlede køretøj BMW 320 i - reg.nr. **RP ...** - fredag den 09. juli 2004 om morgenen havde været henstillet på H.vej ud for nr. 2 - og med forende af køretøjet i retning mod indkørslen til værkstedet.

...

Umiddelbart efter at han var mødt på arbejde - havde han med assistance af mekanikerlærling G.M. trukket det omhandlede køretøj op foran værkstedet. Dette var blevet foretaget med værkstedets autotransporter - og med G.M. der styrede det skadede køretøj.

I forbindelse med transporten af køretøjet fra H.vej. 2 - og op foran værkstedet - havde han efterfølgende set efter på asfalten, hvor det omhandlede køretøj havde stået - om der evt. var oliespild eller lign., hvilket der ikke havde været. Grunden til at han havde set efter oliespild var, at noget sådan ikke blev accepteret af indehaveren.

...

Ved en efterfølgende samtale med **mekanikerlærling G.M.** - bekræftede han, at han af mekaniker J.A. havde fået lov til at afmontere lygter/speedometer/handskerum - samt dele fra indsugningen, der var blevet lagt til side indtil indehaveren kom hjem fra ferie.

...

Mekanikerlærling G.M. oplyste videre - på min foranledning - at motoren på det omhandlede køretøj mrk. BMW 320 i - på intet tidspunkt havde været startet op - hverken af ham - eller af mekaniker J.A.

...

Fortsat den 18. august 2004

Ved telefonisk henvendelse til M. Autolager v/L. - blev det oplyst, at det omhandlede køretøj BMW 320 i - var blevet afhentet hos P. Auto, H.vej 2, ... N. - af Dansk Autohjælp/L., og at køretøjets motor med sikkerhed ikke havde været startet op i forbindelse med den omhandlede transport, idet det var standard, at man ved afhentning af køretøjer aldrig startede køretøjets motor - for ikke efterfølgende at få problemer."

Dansk Shell analyserede olie aftappet fra den forsikrede bils motor. Analyseresultatet blev skriftligt meddelt selskabets konsulent. Af skrivelsen fremgår:

"Prøven har fået rød diagnose.

Rød diagnose betyder at det anbefales at checke/reparere køretøjet med det samme.

Årsagen til rød diagnose skyldes at analysen viser tegn på indsivning af kølervæske i motorolien, hvilket betyder et øget slid på motorens vitale dele.

Indholdet af slitagepartikler, primært jern og aluminium, er betydeligt højere end det man ser for en brugt olie i slutningen af skifteintervallet.

Det har ikke været muligt at måle oliens viskositet (tykkelse), hvilket skyldes det meget høje vandindhold (> 10 %) der er i olien. Hvis motoren har været i brand kan vandindholdet stamme fra slukningsarbejdet."

På baggrund af de stedfundne undersøgelser afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 20/8 2004.

Herefter fulgte yderligere korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet/selskabets advokat, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev derfor indbragt for nævnet, hvorefter selskabet anerkendte erstatningspligten i det tidligere nævnte omfang.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til udbetaling af den af taksatoren opgjorte totalskadeerstatning på 21.500 kr. med tillæg af renter. Endvidere har klageren ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til dækning af de som følge af sagen afholdte advokatomkostninger på 8.000 kr. ekskl. moms.

Selskabets advokat har i skrivelse af 23/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremhæves, at selskabets undersøgelser entydigt har vist, at motorskaden ikke er indtrådt ved selve færdselsuheldet, hvor klagerens bil blev påkørt bagfra.

...

Disse indsigelser blev meddelt klagers advokat allerede ved brev af 30. september 2024.

...

Klagers advokats få breve og indgivelsen af klage til ankenævnet har ikke haft indflydelse på selskabets stillingstagen.

Selskabets beslutning om, at foretage anerkendelse af, at uheldet var sket ved en forsikringsbegivenhed skyldes derimod den korrespondance der har været ført med modpartens advokat, og i særdeleshed det forhold, at det er lykkedes modparten, at

fremskaffe et uafhængigt vidne som kunne bekræfte, at han havde overværet to biler, som var kollideret på det af klager og modparten anmeldte ulykkessted.

På denne baggrund fastholder Købstædernes Forsikring for det første, at der ved opgørelse af klagers ret til erstatning for bilen skal ske fradrag for den (betydelige) forringelse af bilens værdi, der følger af, at bilens motor reelt var totalskadet før uheldet. For det andet kan afvises klagers advokats krav for advokatomkostninger."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 17/10 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabets og dets advokat fastholdt et langt stykke hen ad vejen, at der ikke var indtrådt nogen forsikringsbegivenhed. Først da min klients modpart C.F. og hans advokat kunne henvise til et vidne, bøjede selskabet og advokaten sig. Men det fastholdes stadig - uden nogen egentlig dokumentation - at bilen ikke har været i stand til at køre fra uheldsstedet til 'P. Auto'. Det er ikke desto mindre tilfældet!

De meget vidtløftige tekniske undersøgelser, som Købstædernes Forsikring og advokat J.R. fremlægger igen og igen, kan muligvis sandsynliggøre visse forhold. Men jeg fastholder, at der ikke er tale om nogen dokumentation. Hertil kommer endelig det forhold, at hverken min klient eller andre kan have nogen viden om, hvad lærlingen hos 'P. Auto' har foretaget sig med bilen, efter den blev henstillet der.

Det bestrides således, at der skal ske fradrag 'for den (betydelige) forringelse af bilens værdi, der følger af at bilens motor reelt var totalskadet: før uheldet', jfr. ovenfor. ... At advokatbistand til klager har været nødvendig fremgår med al ønskelig tydelighed af den stilling, som såvel selskabet som dets advokat har indtaget. Det vil senere vise sig, hvilken betydning advokatbistanden måtte have fået på sagens udfald."

Selskabets advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 18/10 2005 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

9. 67.493

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.3 Hvad dækkes?**

2.3.1 Kaskoforsikringen dækker bortset fra nedennævnte tilfælde enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri.

...

2.4 Hvad dække ikke?

2.4.1 Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a) skade, der opstår i køretøjets mekaniske dele (eksempelvis motor, transmission, styretøj med videre), medmindre sådan skade er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri eller hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at godtgøre, at han har et krav mod selskabet af den påståede størrelse.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den konstaterede skade på den forsikrede bils motor skete i forbindelse med det anmeldte færdselsuheld den 8/7 2004. Nævnet finder det i øvrigt ikke sandsynliggjort, at motorskaden er sket ved en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet vil reducere den af taksatoren - med forbehold for selskabets erstatningspligt - opgjorte erstatning. Det bemærkes, at nævnet ikke herved har taget stilling til erstatningens størrelse. Det anførte er i øvrigt ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet finder allerede af den grund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann