750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.494:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for en anmeldt parkeringsskade, hvori den forsikrede bil ifølge et vidne har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at modpartens forsikringsselskab Tryg Forsikring A/S den 14/6 2004 rejste krav overfor det indklagede selskab, hvor det blev forklaret, at klageren skulle have påkørt modpartens parkerede bil den 7/6 2004 i V…gade. Klokkeslettet fremgik ikke af henvendelsen.

Selskabet rettede herefter henvendelse til klageren og på den medsendte blanket stod klokkeslettet anført som 00:00.

Tryg Forsikring A/S oplyste efterfølgende, at uheldet - ifølge modparten - skete kl. ca. 19.30.

Den 8/7 2004 fremsendte Tryg Forsikring A/S en erklæring fra vidnet S.P. til det indklagede selskab. Af erklæringen dateret 29/6 2004 fremgår bl.a.:

"Uheldsbeskrivelse:

Jeg bekræfter hermed at jeg den 7-06-04 var vidne til, at varevogn med reg. nr. … påkørte en parkeret Volvo S 60 - reg. nr. … Efter påkørslen kørte varevognen videre, uden at sætte en seddel på ruden. Jeg tog hans nr. og satte det på forruden i den holdende Volvo."

Ved efterfølgende telefonisk kontakt den 24/9 2004 mellem klageren og selskabet forklarede klageren, at han havde forsøgt at sende en e-mail med sin anmeldelse. Det blev aftalt, at han skulle genfremsende denne, hvorefter selskabet ville behandle sagen, som hvis anmeldelsen var modtaget rettidigt.

Af klagerens anmeldelse fremgår bl.a.:

"D.K. har kontaktet mig ang. en skade sket på hendes bil mandag d.07.06.04 En kunde i restauranten skulle have set min bil kører ind i siden på hendes bil. Vidnet fortæller mig telefonisk at episoden er sket kl. 19.45 - 20.00 Mit store problem er at:

- Jeg spillede tennis på det pågældende tidspunkt. Min tennismakker er K.A. …
- Jeg har i den periode ikke brugt min bil, da den var ulovlig at køre i pga. mangel på bilsyn. Bilen blev synet d. 10.06.04
- Jeg har ikke på noget som helst andet tidspunkt påkørt en anden parkeret bil.
- Skadestidspunktet er i de nu tilsendte papirer fra Fair ændret til 00.00, hvilket virker utroværdigt.

Jeg tror at D. har opdaget sin skade - set min bil holde parkeret overfor opfundet sin egen historie og sat en seddel i ruden på min bil. Jeg har flere gange snakket med hendes mand og fortalt min historie. For det første, at på det pågældende tidspunkt hvor restaurantgæsten skulle have set skaden ske, var jeg til tennis. Jeg stiller også spørgsmålstegn ved, om det var en restaurant gæst jeg talte med eller en ven af D.K. S.P. er gæsten."

I skrivelse af 28/4 2005 bekræftede K.A., at han havde været sammen med klageren i tidsrummet 19.30 til 21.30 den 7/6 2004 på tennisbanerne ved P.

3. 67.494

Selskabet anerkendte klagerens erstatningsansvar og meddelte følgende:

"**Vil du betale skaden?**

Hvis du selv vil betale for skaden og så du ikke mister bonustrin, kan du indbetale 5.932,98 kr. … Din forsikring fortsætter herefter, som hvis skaden ikke var sket."

Endvidere meddelte selskabet, at det ikke fandt at kunne tilsidesætte den af modparten indhentede vidneerklæring.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at han ikke er ansvarlig for den af modparten anmeldte skade. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg bliver en dag kontaktet af D.K., der påstår, at jeg har bakket ind i hendes bil, som var parkeret ud for restaurant …, hvor hendes mand arbejder. Jeg er helt uden-forstående, og har absolut ikke lavet en skade. Hun forklarer derudover, at hun har en restaurantens gæster som vidne. Da jeg føler mig uskyldig anklaget, undersøger jeg sagen nærmere og kontakter vidnet, som viser sig ikke at være en af restauranten gæster, men lige pludselig en af hendes mands kollegaer. Det er ikke den eneste af D.K.s forklaringer der har ændret sig hen ad vejen. Det samme gælder tidspunktet for skaden. Jeg spillede tennis i det tidsrum, som D.K. påstår skaden er sket, så jeg har selvfølgelig ikke kørt i min bil, hvilket min tennismakker K.A. kan bekræfte og har vid-net på. Herefter ændrer D. skadetidspunktet, som gør hele historien endnu mere uholdbar. "

I skrivelse af 6/9 2005 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

"Klagers bil er set påkøre modpartens bil på V…gade ca. 19:30. Vidnet var ifølge er-klæringen placeret i en bil umiddelbart ved siden af den påkørte bil, og vidnet har be-skrevet den skadevoldende bil med angivelse af farve, art samt registreringsnummer. Bilen kunne efter det oplyste køre.

Det forhold at klager har en erklæring fra en kammerat, der bekræfter at han spillede tennis lige omkring skadetidspunktet, modbeviser efter vores opfattelse ikke, at kla-gers bil, eventuelt med en anden fører, bakkede ind i modpartens bil som oplyst af vidnet.

Uanset om vidnet er gæst eller ansat på modpartens restaurant, kan vi ikke se bort fra vidnets forklaring.

Vi må derfor fastholde, at vores anerkendelse af erstatningspligten er korrekt, hvorfor klager skal betale selvrisiko, ligesom skaden medfører bonustab."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder bl.a. den af modparten fremlagte vidneerklæring - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse vil kunne komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen