747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.498:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig varigt mén eller erhvervsevnetab på 50 % eller derover. Endvidere har selskabet gjort gældende, at klagerens krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 18/3 2005 modtog klagerens anmeldelse af et ulykkestilfælde, som fandt sted otte år tidligere den 5/3 1997. Klageren, der er født i 1949, havde foruden anmeldelsen medsendt epikriser og journaluddrag fra V. Sygehus for perioden 18/3 1997 til 11/3 1998 samt speciallægeerklæring af 13/7 1998, der er udarbejdet overlæge, lic.med. M.J., der er speciallæge i ortopædisk kirurgi.

Til brug for vurderingen indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger samt akter fra B. Kommune.

Af oplysningerne fremgår det, at klageren den 7/3 1997 i forbindelse med sit arbejde faldt ned fra en stige, da en truck bakkede ind i den. Han brækkede højre ankel ved fal-

det. Bruddet blev sat sammen, men der var efterfølgende komplikationer i form af hævelse af anklen. Trods reoperation med fjernelse af skruerne var der fortsat hævelse af anklen. Bevægeligheden i fodleddet var god, men der noget nedsat bevægelighed. Han blev udstyret med specialsyede støvletter, og det gik nogenlunde med at passe arbejdet.

Af epikrise af 24/2 1998 fra V. Sygehus fremgår det bl.a., at klageren under revalideringsforsøg arbejdede 25 timer om ugen som chauffør.

Af epikrise af 10/3 1998 fra V. Sygehus fremgår det bl.a., at der var tilkommet slidgigt (artrose). Klageren havde dog for få klager til, og ankelleddet så for pænt ud til, at han burde tilbydes artroseoperation. Videre fremgår det, at slidgigten medførte, at han havde svært ved at klare fysisk belastende gående arbejde i mere end fire timer dagligt.

I november 1999 fik klageren en svær lungebetændelse, hvor han lå i respirator i ca. tre uger. Under respiratorbehandlingen fik man mistanke om infarkt i hjernen. CT-scanning viste efterfølgende, at infarktet måtte formodes at være af ældre dato.

Det svære forløb af infektionen formodedes at være delvist betinget af klagerens alkoholforbrug.

Af Generel Helbredsattest dateret 28/6 2000 fremgår det bl.a.:

"**1. Sygehistorie**

...

I de forløbne 3 år har pt. haft flere deltidsopgaver: dels i kort tid som skolechauffør, ca. 4 timer dgl., delt et 8 ugers ophold på G., hvor pt. havde stående/siddende arbejde 8 timer dgl. dog med 2 'liggepauser' af ca. 1 times varighed. Man må henvise til rapporten derfra. Pt. har endv. haft et kortvarigt revalideringskursus i V; dette blev ret hurtigt afbrudt pga. ovenstående omtalte pneumoni den 16.11.99 Pt. har aldrig fuldendt kurset.

...

5. Beskrivelse af funktionsevnen

...

Jeg vil mene, at man skulle have mulighed for at finde et arbejde, som var delvist skiftende stående/siddende/gående. Eventuelt et arbejde på deltid. Jeg synes imidlertid, at man skulle forsøge ovennævnte revalideringsforsøg."

De efterfølgende neuropsykologiske undersøgelser i henholdsvis oktober 2000 og juni 2001 konkluderede, at klageren havde svært kompromitteret korttidshukommelse og indprentning. Der var generelt middelsvært nedsat mentalt tempo, og det vurderedes, at reduktionen havde organisk grundlag. Den debuterede i forbindelse med lungebetændelsen, og der var tale om en stationær tilstand. Specialisten i neuropsykologi vurderede, at klageren - på grund af den betydelige funktionssvækkelse - ikke ville kunne vende tilbage på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, og hans arbejdsevne ville formentlig være under 1/3.

Det fremgår af sagens akter, at klageren blev tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1/3 2001, idet B. Kommune ud fra en samlet vurdering af hans aktuelle helbredssituation og funktionsniveau vurderede, at hans erhvervsevne var varigt nedsat med omkring 2/3 i ethvert erhverv. Tilkendelsen skete således på baggrund af delvist arbejdsskadens følger og delvist følgerne efter den svære lungebetændelse i 1999/2000.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2/9 2002 fremgår det bl.a., at klagerens varige mén som følge af ulykken i 1997 blev vurderet til 8 %, og at erhvervsevnetabet skønsmæssigt blev vurderet til 50 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"I perioden efter arbejdsskaden og frem til pensionstilkendelsen har De ikke haft tilknytning til det ordinære arbejdsmarked. Der har været iværksat revalidering, men denne måtte opgives fordi De i november 1999 blev indlagt med svær pneumoni (lungebetændelse). Det er således lungebetændelsen, der har gjort, at revalidering måtte opgives helt. vi har tidligere vurderet følgerne efter arbejdsskaden den 5. marts 1997 til 8 procent i varigt mén for indskrænket bevægelighed i højre ankel, samt øget risiko for udvikling af slidgigt i anklen.

> Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at Deres arbejdsophør og overgang til førtidspension kun delvis kan tilskrives arbejdsskadens følger. Vi har herunder lagt vægt på, at De efter vores vurdering har et moderat skånebehov inden for alt ben- og fodbelastende arbejde. Vi har herefter skønsmæssigt vurderet Deres tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden til 50 procent.
>
> Tilkendelsen af førtidspensionen efter lov om social pension sker på grundlag af en samlet vurdering af de helbredsmæssige og sociale forhold, mens der efter § 27 i lov om arbejdsskadeforsikring § 32 i lov om forsikring mod følger af arbejdsskade alene skal lægges vægt på arbejdsskadens følger.
> ...
> Vi er ved beregningen gået ud fra en årsløn på 305.000 kr."

Selskabet har oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen - til forskel fra selskabet - ikke har lagt vægt på det antal timer, klageren rent faktisk var i stand til at arbejde efter ulykken.

I marts 2004 fik klageren konstateret svær alkoholisk leversygdom.

Med virkning fra 1/3 2005 ændredes klagerens førtidspension til højeste førtidspension, da B. Kommune vurderede, at hans helbredstilstand var forværret, og erhvervsevnen blev vurderet til det ubetydelige i ethvert erhverv.

I skrivelse af 24/5 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

> "På grundlag af oplysningerne har vi vurderet, at du ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssummen.
>
> Ved vores vurdering har vi lagt vægt på oplysningerne fra B. Kommune, modtaget 18. april 2005. Det fremgår deraf, at du efter dit ulykkestilfælde den 5. marts 1997, har smerter i højre ankel og er plaget af hævelser. På trods af smerterne, mener man at du kan klare at arbejde 4 timer dagligt, og du har også haft arbejde diverse steder på nedsat tid.

> Ulykkestilfældet har ifølge méntabellen fra Arbejdsskadesstyrelsen, ikke forårsaget et varigt mén på 50 % eller mere.
>
> ...
>
> Din erhvervsevne er ej heller nedsat med 50 % eller mere alene, som følge af ulykkestilfældet.
>
> Det fremgår, af oplysningerne fra kommunen, at du lider af diverse andre lidelser, som har stor indvirkning på dit erhvervsevnetab og at det ikke alene er generne fra ulykkestilfældet der ligger til grund for tilkendelsen af førtidspension fra kommunen."

I skrivelse af 7/6 2005 til selskabet henviste klagerens advokat til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2/9 2002 og fastholdt, at klageren skulle have udbetalt dækning i henhold til den tegnede police.

Hertil meddelte selskabet i skrivelse af 19/7 2005 til klagerens advokat følgende:

> "Vi er bekendt med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2. september 2002, men vi skal gøre opmærksom på, at det afgørende i forhold til vurderingen af erhvervsevnetabet efter arbejdsskadeforsikringsloven er, om der er lidt et tab i form af lønnedgang. Dvs. at det er en ren økonomisk vurdering.
>
> Arbejdsskadestyrelsens bedømmelse svarer derfor ikke til vores, som er en helbredsvurdering. Vi har vurderet at, den generelle erhvervsevne som følge af ulykkestilfældet ikke er nedsat med mindst 50 %. Vi skal gøre opmærksom på, at vores lægekonsulent har vurderet, at erhvervsevnetabet som følge af ulykkestilfældet er nedsat med 10-20%.
>
> Vi fastholder derfor vores afgørelse af 24. maj 2005."

Parterne førte herefter yderligere korrespondance.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet.

I skrivelse af 9/9 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Konklusion**

Ud fra en samlet vurdering finder vi ikke, at der er dokumentation for, at ankelbruddet fra 1997 har betydet et varigt mén eller erhvervsevnetab på 50 procent eller derover. Derfor er kriterierne for udbetaling under forsikringen ikke opfyldt.

Tværtimod viser udsagnene i bilag ... meget tydeligt, at forsikrede kunne arbejde mere end 1/2 tid efter ulykken.

Mange konkurrerende sygdomme har haft indflydelse på forsikredes tilstand. Det er primært omfanget af følgerne efter den svære lungebetændelse, samt følgerne af et årelangt alkoholoverforbrug, og deraf følgende skrumpelever, der har forårsaget, at forsikredes erhvervsevne gradvist er blevet nedsat til det ubetydelige.

Endelig mener vi, at forsikredes krav er forældet, jfr. forsikringsaftalelovens § 29.

Vi fastholder derfor vores afvisning af forsikredes krav."

Klagerens advokat har i skrivelse af 13/9 2005 til nævnet bemærket, at der på tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsen afgørelse ikke var nogen konkurrerende sygdomme, hvorfor afgørelsen kan lægges til grund til vurdering af, hvorvidt erhvervsevnetabet som følge af ulykken er 50 % eller derover.

I skrivelse af 27/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Klagerens undladelse af at anmelde skaden inden for rimelig tid har gjort det vanskelig for ham at løfte bevisbyrden for, at betingelserne for udbetaling under forsikringen er opfyldt. Vi har ikke haft mulighed for at foretage egne undersøgelser, inden sygdomsbilledet blev forstyrret af klagerens andre, efterfølgende lidelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udbetaling ved invaliditet**

Forsikringssummen udbetales til den forsikrede, når et ulykkesfiltælde medfører stedsevarende invaliditet på 50 % eller derover.

...

Særlige regler for ulykkesforsikringen

1. Hvad er et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.

2. Undtagelser

De væsentligste undtagelser - d.v.s. situationer, hvor forsikringssummen ikke kommer til udbetaling - er: invaliditet som følge af sygdom, ulykkestilfælde der skyldes den forsikredes forsætlige handlinger, grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse eller påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren - der bl.a. på grund af arbejdsulykken i 1997 blev tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1/3 2001 - har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav på forsikringsdækning er bortfaldet på anmeldelsestidspunktet. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson