751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.503:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin søster over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen skulle være stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/6 2005 over for selskabet anmeldte et tyveri af den forsikrede bil - en Citroén Saxo årgang 2000 - som havde stået parkeret ca. to meter fra hans bopæl, hvor klageren havde opholdt sig. Tyveriet var ligeledes blevet anmeldt til politiet den 14/6 2005.

Ifølge oplysningerne i sagen var bilen blevet synet 14 dage forinden.

Klagerens bil, som var blevet "skrællet", blev efterfølgende fundet gemt i et øde skovområde ca. 10 km fra klagerens bopæl.

Selskabets skadeinspektør foretog besigtigelse af bilen, klagerens bopæl samt findestedet og udarbejdede på den baggrund diverse fotomapper med kommentarer.
Selskabets skadeinspektør rettede endvidere henvendelse til Citroën i K., der ved T.M. - som havde besigtiget bilen - bekræftede, at der var foretaget indgreb/opbrud i køretøjets tænding/ratlås samt i køretøjets døre/bagklaplåse. Endvidere blev det bl.a. bekræftet, at bilen ikke havde kunnet køre med andre end de originale nøgler, som var afleveret til værkstedet/selskabet. Ifølge T.M. var startspærresystemet ikke opbrudt, og der var ikke på værkstedet eller andre steder foretaget indgreb/ændring i startspærresystemet i forbindelse med godkendelse af ekstra nøgle.

I skrivelse af 22/7 2005 til klageren meddelte selskabet, at han ikke var berettiget til erstatning. Efter selskabets opfattelse havde han ikke sandsynliggjort, at der havde fundet en forsikringsbegivenhed sted, idet selskabet henviste til, at bilen ikke havde kunnet køre uden rette nøgle.

Klagerens søster har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen.

I skrivelse af 22/11 2005 til nævnet anfører selskabet bl.a.:

> "Bilen blev fundet 'skraldet' dagen efter gemt i en skov ca. 10 km fra klagers bopæl - som det ses af oversigtskortet, er der tale om et øde skovområde, hvor det ikke umiddelbart er muligt at komme fra uden en anden bil.
>
> Det er ikke sandsynligt, at en gerningsmand stjæler en bil, 'skralder' den for derefter at køre ud og placere bilen - forsøgt gemt i noget buskads på et øde skovområde.
>
> Af udskriftet fra CMR fremgår det, at bilen er fundet samme dag, som den er anmeldt stjålet.
>
> Klagers bil er forsynet med startspærre, og endvidere er den forsynet med rat/tændingslås, der er en kombineret rat-/tændingslås, som går i indgreb med ratakslen, så rattet ikke kan drejes.

Citroën i K. har undersøgt tændingslås og startspærre, og de er helt sikre på, at bilen ikke har kunnet køre uden brug af rette nøgle, og at de skader der er på ratlåsen, ikke har gjort, at ratlåsen var uvirksom - da rettet blev drejet, gik ratlåsen i indgreb, så rattet ikke kunne drejes.

De bekræfter også, at der kun findes 2 nøgler, som er kodet til bilen, og at de kun har fået den ene fra klager.

Endvidere oplyser de, at startspærresystemet ikke har været opbrudt.

På baggrund af dette mener vi ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen."

Selskabet har samtidig henvist til ankenævnskendelserne nr. 58.059, nr. 59.056, nr. 61.424 og nr. 65.459.

Klagerens søster har i skrivelse af 24/11 2005 til selskabet meddelt, at klageren afviser, at bilen skulle være kørt med rette nøgle. Samtidig henviser hun til værkfører T.M. fra Citroën i K., der i e-mail af 23/11 2005 har anført følgende:

"Bilen kan sagtens bugseres væk fra gerningsstedet uden problem ved hjælp af anden bil (ladvogn). I og med at der er brudt op i tændingssystemet har tyvene sikkert opgivet at starte bilen da det kræver en ekstra nøgle, og der ser ikke ud til at der har været brud på ledninger som skulle være til at kunne starte den uden nøglen."

I skrivelse af 9/12 2005 til nævnet har klagerens søster bl.a. anført:

"Vi forstår slet ikke, at Topdanmark i deres beskrivelse til Ankenævnet helt undlader at skrive, at bilen er brudt op i tændingssystemet, og at Citroën K. mener, at det ser ud som om at tyvene har opgivet at starte bilen, og at den er bugseret væk fra gerningsstedet. Værkstedet skriver, at det ser ud som om, at der ikke har været brud på ledninger. De skriver ikke, at der ikke er brud på ledningerne, og de skriver bestemt

ikke, at de er helt sikre, som I kan selv læse af ovennævnte e-mail fra værkstedet. Ifølge taksatorrapporten er ratlåsen også ødelagt, det har Topdanmark også undladt at nævne."

Endvidere har hun forklaret, at der gennem det sidste halve år havde været kloakarbejde uden for klagerens soveværelse, hvilket havde medført meget støj. Søsteren oplyste ligeledes, at klageren sover meget tungt, hvilket sammenholdt med kloakarbejdet kan være grunden til, at han ikke har hørt noget. Endvidere afviser hun, at de ankenævnskendelser, selskabet henviser til, er relevante for nærværende sag.

I skrivelse af 13/12 2005 til nævnet har klagerens søster oplyst, at tændingslåsen har været undersøgt af en låsesmed, som ikke er i tvivl om, at selve tændingslåsen har været forsøgt opbrudt.

Selskabet har i skrivelse af 27/12 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens bil skulle være blevet kørt væk på en autotransporter, og har redegjort nærmere herfor.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

5. 67.503

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann