746/06

Den 5. april 2006 blev i sag nr. 67.510:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til modstridende forklaringer foretaget en ligedeling af ansvaret.

Selskabet har i skrivelse af 2/9 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Indledningsvis skal vi anføre, at vores kunde ikke har tegnet kaskoforsikring for bilen, og allerede derfor ikke har krav på erstatning fra os. Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at skaden ikke har betydning for kundens præmie, samt at der ikke er selvrisiko. Denne aktuelle sag for Ankenævnet får således ikke materiel betydning i forholdet mellem kunden og os.
>
> Vi skal også bemærke, at vores kunde har mulighed for at kontakte Forsikringsoplysningen, ... i forbindelse med sit erstatningskrav mod modpartens forsikringsselskab.

2. 67.510

Af vores kundes anmeldelser af henholdsvis 17. marts og 13. april 2005 fremgik det, at bilen i skadesituationen blev ført af R.Z. I en af anmeldelserne hed det: 'Jeg kørte i højre/inderste vognbane af 2 vognbaner. Modparten kørte i venstre/yderste vognbane. Idet modparten kørte ind i krydset blinkede hun pludselig til højre og uden at orientere sig, pludselig svingede til højre fra venstre vognbane. Dette medførte at jeg hverken kunne nå at bremse op eller manøvrere udenom'.

Modparten har følgende kommentarer til vores kundes anmeldelse: 'Modpartens forklaring er ukorrekt. Der er først optegning til 2 vognbaner ca. 10 m før lyskrydset. Jeg kørte forrest og placerede mig i den inderste vognbane, fortsatte for grønt lys, blinkede til højre, bremsede ned i svinget, hvorpå jeg blev påkørt på den bagerste kofangers højre side.'

Vi indhentede herefter vores forsikringstagers kommentarer hertil, og han fastholder sin beskrivelse af uheldet.

På grund af modstridende forklaringer har vi accepteret en ligedeling af ansvaret mellem vores kunde og modparten.

Efter vi har modtaget klage har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kunde har nærmere redegjort for hændelsesforløbet, og har blandt andet anført, at modparten fra venstre vognbane pludselig svingede til højre ind foran kundens bil.

Modparten har forklaret, at var placeret i højre vognbane, og at hun under et højresving blev påkørt bagfra af vores kunde.

Vi har ikke kunnet føre bevis for, at modparten skiftede vognbane og kørte ind foran vores kundes forsikringstagers bil, da der ingen uvildige vidner var til uheldet. Da der således foreligger modstridende forklaringer, har vi overfor modpartens forsikringsselskab måttet anerkende en ligedeling af ansvaret.

Det er vores opfattelse at sagen er behandlet korrekt, og vi har gjort, hvad vi kunne for at varetage vores kundes interesse."

Klageren mener ikke, at selskabets afgørelse er retfærdig.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson