760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 67.512:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende dokumentation, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været retmæssig ejer af de pågældende genstande.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/7 2005 anmeldte, at han den foregående dag havde haft indbrud i sin lejlighed, hvor der var blevet stjålet smykker, penge, parfume m.m. til en samlet værdi af over 100.000 kr.

Klageren havde ligeledes anmeldt indbrudstyveriet til politiet.

På baggrund af kravets størrelse foretog selskabets skadeinspektør besigtigelse den 25/7 2005. I den forbindelse konstaterede han, at klageren kun i meget begrænset omfang kunne fremlægge dokumentation for sit krav. På skadeinspektørens forespørgsel om, hvorledes klageren havde finansieret de forskellige anskaffelser, oplyste klageren, at der var tale om udbytte fra bedrageri med dankort/betalingskort.

Klageren var dømt for forholdet, men politiet havde ikke kunnet konfiskere pengene, da han havde gemt dem.

Selskabet har fremlagt skadeinspektørens interne rapport af 7/9 2005.

I skrivelse af 10/8 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 35, at enhver lovlig interesse der lader sig ansætte i penge, kan man tegne skadesforsikring for.
>
> Da du har anskaffet genstandene med penge som stammer fra svindel med Dankort/betalingskort er der ikke tale om en lovlig interesse, og vi kan derfor ikke udbetale dig erstatning for det anmeldte tyveri."

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i udateret skrivelse. Han henviste bl.a. til, at de fleste ting var købt for en børneopsparing, som han havde fået udbetalt, da han blev 21 år. Endvidere havde han i 2004 lånt penge af sin far.

I skrivelse af 18/8 2005 til klageren fastholdt selskabet, at han ikke var berettiget til erstatning. Selskabet henviste bl.a. til, at klageren ikke havde fremlagt fyldestgørende dokumentation for de anmeldte genstande.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne genstande.

I skrivelse af 16/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "I en skadessituation påhviler det klager at dokumentere/sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af de pågældende effekter, at besiddelsen har været retmæssig og kravets størrelse.

Klager har ikke løftet denne bevisbyrde, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning i sagen."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke over for selskabet kunnet godtgøre sin ejendomsret til de genstande, der er anmeldt stjålet, og har heller ikke kunnet godtgøre tingenes værdi, eller hvorledes og fra hvem de var erhvervet.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, der ikke kan foregå for nævnet, men må ske under en retssag. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand