749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.513:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsgiver har været omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde i august 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at aftalen om heltidsulykkesforsikring mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet har været i kraft fra den 1/7 2001 til den 1/9 2004.

Den 3/5 2005 anmeldte klageren to knæskader til selskabet.

Nærværende sag omhandler skaden i højre knæ.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Under opvarmning - 'løbet ned' af anden badmintonspiller og ødelagde højre knæ - smæld i knæet."

På skadeanmeldelsen oplyses endvidere, at skaden er opstået i august 2004, at klageren er assurandør, samt at klageren ikke tidligere har været udsat for et ulykkestilfælde, der har ramt samme legemsdel.

Skadeanmeldelsen var vedlagt en operationsbeskrivelse dateret 24/11 2004 (med håndskrift tilføjet 'og 10.11.04') fra Sportsklinikken ved R.C.

Da operationen i højre knæ - ifølge selskabet - var identisk med operationen i venstre knæ udført 5 måneder senere, indhentede selskabet yderligere oplysninger fra Sportsklinikken. Af journalnotat af 10/11 2004 fremgår bl.a.:

"**10.11.04**

Henvender sig pga. hø. knægener efter at have løftet tunge møbler og været i hug for et par mdr. siden. Spiller badminton. Fortsat gener med smerter og hævelsestendens. Angiver at have slags giving way i knæet.

Klinisk us. af hø. knæ viser: - væskeansamling
- indre ledlinieømhed
- pos. Bragards test
- knasen ved bevægelse
- pat. ømhed ved manipulation
- stabile forhold."

Fra klagerens egen læge modtog selskabet udskrift af patientjournal, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren i perioden 14/8 1997 til 30/11 2000 havde søgt læge for knæsmerter.

I skrivelse af 29/7 2005 til klageren anførte selskabet - der har behandlet de to anmeldte knæskader samlet - bl.a. :

"Fra egen læge har vi modtaget oplysninger om, at De fire gange i perioden 8. juli 1999 til 30. november 2000 søger læge for smerter i højre knæ.

Som det fremgår, er der en meget stor diskrepans mellem, hvordan De beskriver hændelsesforløbene til os, og hvad De oplyser, da De beskriver skadernes opståen til Sportsklinikken. Ligeledes oplyser De, at der ikke var skader på knæene forud,

mens det af patientjournalen fremgår, at De har søgt læge herfor fire gange i løbet af halvandet år.

Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaderne er opstået i forsikringens løbetid og som beskrevet på anmeldelserne. Vi kan derfor ikke tilbyde Dem at behandle skaderne som ulykkestilfælde under D.B.'s kollektive ulykkesforsikring.

For god ordens skyld skal det oplyses, at tilfældene, som de er beskrevet til Sportsklinikken, ikke er omfattet af de gældende definitioner af et ulykkestilfælde."

I skrivelse af 16/8 2005 anførte R.C. fra Sportsklinikken følgende:

"Ovenstående pt. har pådraget hø. og ve. sidig knæskade primært bestående af bruskskader på forsiden af lårbenet og på bagsiden af knæskallen.

Er blevet arthroscoperet april 2005 i ve. knæ og nov. 2004 i hø. Begge bruskskader fandtes ved arthroscopierne traumatiske uden tegn på ældre skadesdato. Tværtimod tyder skadesudseende i begge knæ på, at skaderne er sket indenfor måneder før scopierne, uden at det dog endeligt kan fastslås.

Sådanne skader kan opstå på mange måder, men det er evident, at badminton, udover meniskskader, tillige 'producerer' bruskskader. Så pt.'s forklaring om, at badminton er hovedårsagen til hø. sidige knæskade, lyder sandsynlig, og at løft af tunge møbler har accentueret skadegenerne.

Ang. ve. knæ, kan fald over legevogn selvsagt godt udløse en bruskskade og fodbold giver mange gener fra skaden, så det lyder tillige sandsynligt.

At. pt. tidl. har ringet til egen læge ang. knægenerne, er meget almindeligt pga. den strabadsering badminton udøver mod knæene, og der er naturligvis intet hold i at postulere, at skaden så er fra 1999, slet ikke ud fra de arthroscopiske fund, hvor skaderne er med udseende som det ses ved nyere skader.

Alt i alt ligner det kommunikationsproblemer, som bør kunne løses til alles tilfredshed, udfra de fakta som arthroscopierne har, nemlig at bruskskaderne ikke er gamle."

I udateret skrivelse har klageren nærmere redegjort for sagsforløbet i forbindelse med højre knæskade således:

"**Højre knæ:**

Jeg ødelægger knæet som beskrevet i anmeldelsen - herefter holder jeg lidt pause fra badminton - og har lige forsøgt at starte stille op igen med badmintonen, da jeg lige skal flytte et par skabe i kælderen - her kan jeg mærke, at det kan mit knæ overhovedet ikke holde til - og jeg kan slet ikke 'gå i hug' -

Derfor ringer jeg til Sportsklinikken R.C. og fortæller ham ovennævnte - herefter kommer jeg til forundersøgelse og han opererer mit knæ efterfølgende."

Klageren har herefter den 18/8 2005 indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for skaden i højre knæ. Han henviser bl.a. til, at han i skadeanmeldelsen har beskrevet selve årsagen til skaden, og at Sportsklinikken har noteret, hvad de talte om ved forundersøgelsen, hvilket ikke havde noget at gøre med skadeårsagen. Vedrørende oplysningerne fra egen læge oplyser klageren, at han 5-6 år tidligere har fået noget "felden gel" og nogle smertestillende piller mod et ømt knæ. Dette har ifølge klageren intet med den anmeldte skade i højre knæ at gøre. Der var alene tale om småskavanker, som han ikke engang vidste, stod anført i journalen. Videre henviser han til, at selskabet ikke - trods opfordring - har kontaktet R.C. på baggrund af dennes skrivelse af 16/8 2005. Endelig gør han gældende, at selskabet skal slette klausul om, at det ikke ønsker at etablere forsikring med ham.

Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 58.539.

I et notat af 4/10 2005 fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Højre knæ:**

S. [klageren] oplyser i sin anmeldelse 3/5 2005, at han i august 2004 fik skade på knæet, da han blev løbet ned af modspiller i badminton. Det står i stor kontrast til C. journal den 10/11 2004, hvor det påpeges, at generne kom i forbindelse med løft af tunge møbler, og at han gik ned i hug, og han fortsat kunne spille badminton."

I skrivelse af 10/10 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Fra Ankenævnet har vi modtaget udtalelse fra speciallæge R.C. af 16. august 2005. Speciallæge R.C.'s udtalelser har efterfølgende været forelagt vor lægekonsulent, der på baggrund af oplysningerne konkluderer:

De to operationsbeskrivelser fra R.C. har ejendommeligt nok næsten samme tekst, hvor der beskrives bruskskader, mindre meniskskade og irritation i indvendige ledkammer. I redegørelsen den 16/8 2005 mener han, at det er friske bruskskader på indersiden af leddet, som godt kan være opstået ved de ulykkestilfælde, som den skadelidte skriver i sine anmeldelser. Denne forklaring kan dog ikke ændre på det faktum, at der er helt anden forklaring i journalnotaterne.

De beskrevne forandringer i operationsbeskrivelserne svarer til de fund, man ofte ser ved patienter, som har lette slidgigtforandringer i indvendige ledkammer, hvilket man ofte ser på mænd, som er hjulbenet (varusknæ). Det passer derfor godt med, at han allerede i 1999 havde problemer med indersiden af sine knæ, søgte læge og flere gange fik gigtmedicin fra egen læge.

Vi skal således fastholde, at vi tillægger beskrivelserne gengivet af R.C., i tiden inden skaden er anmeldt til Europæiske, afgørende vægt. Vi finder, at der har fundet hændelse sted, der bevirker, at skaden kan anerkendes som et ulykkestilfælde.

I henhold til dansk aftaleret er der mellem to parter fri ret til at kontrahere i økonomiske forhold. Europæiske har ret til at vælge med hvem man ønsker at indgå forsikringsaftaler, så længe dette valg eller fravalg ikke strider mod forbud om diskrimination angivet i lovgivningens øvrige bestemmelser.

Vi skal derfor fastholde, at forløbet i denne og senere skade har gjort, at vi ikke ønsker at etablere forsikring for S.L. Skader anmeldt under forsikringer - såfremt de etableres gennem Europæiske eller gennem et af vore salgskontorer - vil ikke blive

behandlet. Dog vil den indbetalte præmie på forlangende blive tilbagebetalt mod et eksspeditionsgebyr."

Selskabet har efterfølgende på henvendelse fra sekretariatet oplyst, at der i skrivelsen af 10/10 2005 mangler et "ikke" jf. ovenstående citats 4. afsnit, idet der rettelig skulle stå: "Vi finder, at der ikke har fundet hændelse sted, der bevirker, at skaden kan anerkendes som et ulykkestilfælde."

Klageren har i skrivelse af 19/10 2005 til nævnet afvist, at han er hjulbenet, og at han havde problemer på indersiden af sine knæ i 1999. Han henviser til, at selskabet ikke har mulighed for at vide, hvorfor han fik smertestillende piller i 1999. Videre har han oplyst, at han har spillet divisionsbadminton frem til 2003. Han bemærker, at selskabet har anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde, hvorfor sagen - efter klagerens opfattelse - nu drejer sig om, hvorvidt der er tale om en gammel skade, hvilket ifølge klageren er afkræftet ved skrivelsen af 16/8 2005 fra R.C.

I skrivelse af 18/11 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Supplerende skal vi oplyse, at forsikringsaftalens ophør ikke har haft nogen indflydelse på afgørelsen i denne sag - alene fordi afgørelsen i denne sag er foretaget og forelagt D.B. inden resultatet af genforhandlingen forelå."

Klageren har i sit klageskema oplyst, at Topdanmark Forsikring A/S, hvor han har tegnet ulykkesforsikring, har anerkendt skaden i højre knæ som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Invaliditetserstatning**

a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %.

…

17 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte betegnelser som følger:

…

- *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en meget betydelig uoverensstemmelse mellem klagerens oplysninger om årsagen til skaden og de oplysninger herom, der fremgår af Sportsklinikkens operationsbeskrivelser.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann