749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.514:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsgiver har været omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 5/4 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at aftalen om heltidsulykkesforsikring mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet har været i kraft fra den 1/9 2004.

Den 3/5 2005 anmeldte klageren to knæskader til selskabet.

Nærværende sag omhandler skaden i venstre knæ.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Fjolleleg med børnene - lille skub af min datter i et uopmærksomt øjeblik - jeg falder over legevogn og ødelagde venstre knæ."

På skadeanmeldelsen oplyses endvidere, at skaden er opstået 5/4 2005 kl. ca. 19.30, at klageren er assurandør, samt at klageren ikke tidligere har været udsat for et ulykkestilfælde, der har ramt samme legemsdel.

Skadeanmeldelsen var vedlagt en operationsbeskrivelse dateret 26/4 2005 fra Sportsklinikken ved R.C.

Da operationen i venstre knæ - ifølge selskabet - var identisk med operationen i højre knæ udført 5 måneder tidligere, indhentede selskabet yderligere oplysninger fra Sportsklinikken. Af journalnotat af 7/4 2005 fremgår bl.a.:

"**07.04.05**

Er startet på fodbold og har fået mange gener og hævelse fra ve. knæ.

Klinisk findes:
- væskeansamling
- knasen ved bev.
- udtalt ømhed ved pat.
- let med. ømhed
- stabile forhold
- neg. menisktest."

Fra klagerens egen læge modtog selskabet udskrift af patientjournal, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren i perioden 14/8 1997 til 30/11 2000 havde søgt læge for knæsmerter.

I skrivelse af 29/7 2005 til klageren anførte selskabet - der har behandlet de to anmeldte knæskader samlet - bl.a.:

"Fra egen læge har vi modtaget oplysninger om, at De fire gange i perioden 8. juli 1999 til 30. november 2000 søger læge for smerter i højre knæ.

Som det fremgår, er der en meget stor diskrepans mellem, hvordan De beskriver hændelsesforløbene til os, og hvad De oplyser, da De beskriver skadernes opståen til Sportsklinikken. Ligeledes oplyser De, at der ikke var skader på knæene forud, mens det af patientjournalen fremgår, at De har søgt læge herfor fire gange i løbet af halvandet år.

Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaderne er opstået i forsikringens løbetid og som beskrevet på anmeldelserne. Vi kan derfor ikke tilbyde Dem at behandle skaderne som ulykkestilfælde under D.B.'s kollektive ulykkesforsikring.

For god ordens skyld skal det oplyses, at tilfældene, som de er beskrevet til Sportsklinikken, ikke er omfattet af de gældende definitioner af et ulykkestilfælde."

I skrivelse af 16/8 2005 anførte R.C. fra Sportsklinikken følgende:

"Ovenstående pt. har pådraget hø. og ve. sidig knæskade primært bestående af bruskskader på forsiden af lårbenet og på bagsiden af knæskallen.

Er blevet arthroscoperet april 2005 i ve. knæ og nov. 2004 i hø. Begge bruskskader fandtes ved arthroscopierne traumatiske uden tegn på ældre skadesdato. Tværtimod tyder skadesudseende i begge knæ på, at skaderne er sket indenfor måneder før scopierne, uden at det dog endeligt kan fastslås.

Sådanne skader kan opstå på mange måder, men det er evident, at badminton, udover meniskskader, tillige 'producerer' bruskskader. Så pt.'s forklaring om, at badminton er hovedårsagen til hø. sidige knæskade, lyder sandsynlig, og at løft af tunge møbler har accentueret skadegenerne.

Ang. ve. knæ, kan fald over legevogn selvsagt godt udløse en bruskskade og fodbold giver mange gener fra skaden, så det lyder tillige sandsynligt.

At. pt. tidl. har ringet til egen læge ang. knægenerne, er meget almindeligt pga. den strabadsering badminton udøver mod knæene, og der er naturligvis intet hold i at postulere, at skaden så er fra 1999, slet ikke ud fra de arthroscopiske fund, hvor skaderne er med udseende som det ses ved nyere skader.

Alt i alt ligner det kommunikationsproblemer, som bør kunne løses til alles tilfredshed, udfra de fakta som arthroscopierne har, nemlig at bruskskaderne ikke er gamle."

I udateret skrivelse har klageren nærmere redegjort for sagsforløbet i forbindelse med venstre knæskade således:

"**Venstre knæ:**

Ca. 1/2 år efter kommer jeg galt af sted igen - denne gang med det venstre knæ (som beskrevet i anmeldelsen) - jeg ringer R.C. op igen og fortæller, at det føltes nøjagtigt som da jeg blev skadet i det andet knæ - og det er hævet og ømt - hvorfor vi springer forundersøgelse over, og med det samme bestiller tid til operationen - vi taler lidt sammen i telefonen hvor jeg bl.a. fortæller ham, at det er lidt surt, at jeg nu har ødelagt det andet knæ, da jeg lige havde spillet en oldboysfodboldkamp, og det formentlig er slut med fodbold, da mine knæ hæver op og bliver ømme. Herefter 'hyggesnakke?' vi lidt omkring oldboysfodbold idet det er en fælles interesse. På intet tidspunkt er vi inde og tale omkring selve skadesårsagen - da det er uden lægelig betydning (iht. R.C.).

Efter operationen fortæller R.C. mig, at jeg skal skrue fuldstændigt ned på sporten - da mine knæ er noget skidt nu - hvorfor jeg anmelder begge knæ samtidigt til min ulykkesforsikring.

Lørdag den 30. juli får jeg så et brev fra Europæiske, hvor de afviser at dække skaderne, da de ikke kan få oplysningerne til at passe - om mandagen den 1/8-05 ringer jeg først til Sportsklinikken R.C. og spørger, hvorfor han har stående, at jeg er kommet galt af sted med møbler…. hvortil han svarer, at de ting han har stående i sine arkiver intet har med skadesårsagen at gøre - han foretager bare nogle notater omkring begrænsninger i mine knæ. Herefter ringer jeg til Europæiske og taler med sagsbehandler K.M.'s chef S.B. (da K.M. er på ferie) - og efter at have forklaret ham, at de ting som Sportsklinikken har noteret ikke er skadesårsagen siger S.B., at denne sag lugter langt væk af, at K.M. lige skulle have sagen væk fra sit bord, inden hun skulle på ferie - og at kan syntes at det fremsendte afvisningsbrev er temmelig uheldigt - derefter undskylder han mange gange - og lover at vende tilbage mandag den 8/8 når han havde talt med K.M.
Den 8/8-05 ringer han mig så op, og fortæller at han (pludselig) er enig med K.M., idet sagen er blevet accepteret af hans egen chef ….

Og nu gider de i øvrigt ikke diskutere denne sag mere …"

Klageren har herefter den 18/8 2005 indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for skaden i venstre knæ. Han henviser bl.a. til, at han i skadeanmeldelsen har beskrevet selve årsagen til skaden, mens R.C. alene havde anført oplysninger, som skulle bruge rent lægeligt, og som intet havde med skadeårsagen at gøre. Videre oplyser klageren, at han ikke var til forundersøgelse, hvorfor han ikke har talt med R.C. omkring skadeårsagen. De havde blot hyggesnakket om deres fælles interesse for oldboysfodbold. Ifølge klageren har selskabet sammenlignet hans information omkring selve skadeårsagen med Sportsklinikkens noteringer omkring, hvordan knæet reagerer ved fodbold. Klageren afviser, at oplysningerne fra egen læge kan lægges til grund for vurderingen af skaden opstået den 5/4 2005. Videre henviser han til, at selskabet ikke - trods opfordring - har kontaktet R.C. på baggrund af dennes skrivelse af 16/8 2005. Endelig gør han gældende, at selskabet skal slette klausul om, at det ikke ønsker at etablere forsikring med ham.

Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 58.539.

I et notat af 4/10 2005 fra selskabet hedder det bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde?**
>
> **Venstre knæ:** I S.' [klagerens] redegørelse skriver han, at han ikke blev undersøgt, men alt foregik telefonisk. Det står i stor kontrast til, at der i C. journal den 7/4 2005 skrives: Klinisk findes væskeansamling, knasen, udtalt ømhed, let medial ømhed, stabile forhold og neg. menisktest. Det er fuldstændig umuligt, at skrive et sådant notat, hvis ikke han har undersøgt patienten. I journalen skrives der samtidig, at han [er] startet til fodbold og fået mange gener med hævelse. Det må derfor være den oplysning, der må lægges til grund for afvisningen. Det kan ikke ændre noget, at S. i sin anmeldelse 3/5 2005, så kommer med en anden forklaring. Sagen kan derfor ikke accepteres som værende et ulykkestilfælde."

I skrivelse af 10/10 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Fra Ankenævnet har vi modtaget udtalelse fra speciallæge R.C. af 16. august 2005. Speciallæge R.C.'s udtalelser har efterfølgende været forelagt vor lægekonsulent, der på baggrund af oplysningerne konkluderer:

De to operationsbeskrivelser fra R.C. har ejendommeligt nok næsten samme tekst, hvor der beskrives bruskskader, mindre meniskskade og irritation i indvendige ledkammer. I redegørelsen den 16/8 2005 mener han, at det er friske bruskskader på indersiden af leddet, som godt kan være opstået ved de ulykkestilfælde, som den skadelidte skriver i sine anmeldelser. Denne forklaring kan dog ikke ændre på det faktum, at der er helt anden forklaring i journalnotaterne.

De beskrevne forandringer i operationsbeskrivelserne svarer til de fund, man ofte ser ved patienter, som har lette slidgigtforandringer i indvendige ledkammer, hvilket man ofte ser på mænd, som er hjulbenet (varusknæ). Det passer derfor godt med, at han allerede i 1999 havde problemer med indersiden af sine knæ, søgte læge og flere gange fik gigtmedicin fra egen læge.

Vi skal således fastholde, at vi tillægger beskrivelserne gengivet af R.C., i tiden inden skaden er anmeldt til Europæiske, afgørende vægt. Vi finder således, at der ikke har fundet hændelse sted, der bevirker, at skaden kan anerkendes som et ulykkestilfælde.

I henhold til dansk aftaleret er der mellem to parter fri ret til at kontrahere i økonomiske forhold. Europæiske har ret til at vælge med hvem man ønsker at indgå forsikringsaftaler, så længe dette valg eller fravalg ikke strider mod forbud om diskrimination angivet i lovgivningens øvrige bestemmelser.

Vi skal derfor fastholde, at forløbet i denne og den tidligere skade har gjort, at vi ikke ønsker at etablere forsikring for S.L. Skader anmeldt under forsikringer - såfremt de etableres gennem Europæiske eller gennem et af vore salgskontorer - vil ikke blive behandlet. Dog vil den indbetalte præmie på forlangende blive tilbagebetalt mod et ekspeditionsgebyr."

Klageren har i skrivelse af 19/10 2005 til nævnet bemærket, at selskabet selv har anført, at de havde modtaget oplysninger fra hans egen læge vedrørende højre knæ. Klageren kan derfor ikke forstå, at selskabet bruger disse oplysninger i vurderingen af den venstre knæskade. Endvidere afviser han, at skaden skyldtes overbelastning over en periode i forbindelse med opstart af fodboldsæsonen. Ifølge klageren havde han alene spillet ca. 15 min. oldboysfodbold, hvorefter han fandt ud af, at uheldet med børnene havde ødelagt noget i knæet, hvorfor han kontaktede Sportsklinikken.

I skrivelse af 18/11 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Supplerende skal vi oplyse, at forsikringsaftalens ophør ikke har haft nogen indflydelse på afgørelsen i denne sag - alene fordi afgørelsen i denne sag er foretaget og forelagt D.B. inden resultatet af genforhandlingen forelå."

Klageren har oplyst, at Topdanmark Forsikring A/S, hvor han har tegnet ulykkesforsikring, har anerkendt skaden i venstre knæ som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**3 Invaliditetserstatning**
>
> a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %.
>
> ...
>
> **17 Definitioner**
>
> …
>
> - *ulykkestilfælde* er i denne police en pludselig hændelse der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er en meget betydelig uoverensstemmelse mellem klagerens oplysninger om årsagen til skaden og de oplysninger herom, der fremgår af Sportsklinikkens operationsbeskrivelser.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann