754/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.515:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade. Klagernes advokat har endvidere nedlagt påstand om dækning af advokatomkostninger.

Det fremgår af sagen, at klagerne var udsat for en brandskade den 19/5 2004, hvorved deres ejendom blev totalskadet. Der er mellem parterne opnået enighed om størrelsen af erstatningen for så vidt angår bygningen. Tvisten angår opgørelsen af indboerstatningen.

Klagerne har udarbejdet en 74 siders fortegnelse over skadede genstande, hvorefter det samlede erstatningskrav er opgjort til 1.063.934 kr. Selskabet har på baggrund af klagernes lister opgjort skaden til 594.282 kr. Beløbet er opgjort således:

	"Nyværdi	Dagsværdi
Isenkram	95.805	62.285
Sport	55.677	21.651
Bløde hvidevarer	24.264	9.191
Auto	6.000	2.435
Elektronik	219.941	115.948
Lædervarer	8.548	4.880
Tøj	193.824	155.293
Spil og legetøj	32.766	16.360
Møbler	183.265	109.001
Belysning	3.647	2.919

2. 67.515

Fotoudstyr, billeder og kikkert	23.225	11.641
Bøger, kobbertryk, undervisningsmateriale	69.043	12.204
Haveredskaber, værktøj mm	61.177	27.847
Cykler + udstyr	14.099	2.005
Matas	5.273	3.651
Div	63.074	35.635
Total	**1.059.628**	**592.946**
Difference i henhold til ark 6	4.306	1.336
Total	**1.063.934**	**594.282**"

Af skadeopgørelsen, som er sendt til klagerne den 17/1 2005, fremgår:

"OK taks har ifølge samarbejdsaftale med DiBa Forsikring opgjort skaden med forbehold for erstatningspligt som følger:

…

Erstatningsbeløbene er ansat i overensstemmelse med de gældende forsikringsvilkår.

Der er ved opgørelsen af erstatningen ikke taget hensyn til manglende dok. for enkelte ting.

Genlevering ikke iværksat, da fst. udelukkende ønsker kontanterstatning jfr. opgørelsen.

Der er ved opgørelsen af erstatningen ikke taget hensyn til underforsikring.

Der er for visse af tingene foretaget fradrag for nedsat anvendelighed som følge af slid, ælde og mode jfr. betingelserne. Dette fradrag er anført ved en procentsats ud for erstatningsbeløbene."

Selskabet har foretaget reduktion af erstatningen til 465.000 kr.

Forsikringssummen udgjorde på skadetidspunktet 816.000 kr.[+ 20]

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klagernes advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere 598.934 kr., svarende til differencen mellem det fremsatte krav på 1.063.934 kr. og det udbetalte beløb på 465.000 kr. Advokaten har subsidiært nedlagt påstand om betaling af yderligere 351.000 kr., svarende til differencen mellem forsikringssummen på 816.000 kr. og det udbetalte beløb. Advokaten har påstået beløbet forrentet fra 19/5 2004. Advokaten har endvidere nedlagt påstand om dækning af advokatudgifter med henvisning til, at policen omfatter retshjælpsdækning.

Advokaten har i skrivelse af 10/1 2006 anført:

> "Hr. og fru S. har ved et omfattende forarbejde mere end sandsynliggjort størrelsen af det tab vedrørende indbo m.v. der er påført dem i forbindelse med det den 19. maj 2004 indtrufne brand, herunder blandt andet ved udarbejdelsen af 74 specificerede lister over det beskadigede indbo med angivelse af tidspunkt for erhvervelsen af effekterne samt nyværdiprisen herfor."

Advokaten har på baggrund af klagernes årsopgørelser opgjort de kontante midler, klagerne har haft til rådighed, således:

"**Nettoindtægt/indbo**	**År 2002**	**År 2003**	**År 2004**
Nettoløn S.S.	kr. 269.000,00	kr. 237.000,00	kr. 78.000,00
Nettoløn M.S.	kr. 166.000,00	kr. 167.000,00	kr. 57.000,00
Børnepenge (3 børn)	kr. 30.000,00	kr. 30.000,00	kr. 30.000,00
Provenu lån BRF		kr. 40.000,00	kr. 44.000,00
I alt	kr. 465.000,00	kr. 474.000,00	kr. 209.000,00
Indkøbt indbo	kr. 98.500,00	kr. 118.000,00	kr. 45.600,00
Modtaget gave		kr. 11.000,00	
Indkøbt indbos andel af nettoindtjeningen	21,2 %	22,6 %	21,8 %

hvilken procentsats når henses til størrelsen af parternes indtægter, størrelsen af ejendom og grund samt antallet af husstandens medlemmer må anses som værende rimeligt.

…

4. 67.515

Størrelsen af ovennævnte pengestrøm dokumenterer imidlertid at mine klienter har haft økonomisk mulighed for at foretage indkøb af indboeffekter som anført på de af hr. og fru S. udarbejdede lister.

Der vedlægges kopi af afregning af 30. december 2003 fra BRF Kredit stilet til M.S. Som det fremgår heraf androg restprovenuet fra låneomlægningen kr. 44.539,20 idet jeg har forestået, at BRF Kredit tidligere har udbetalt á conto provenu med kr. 40.000,00 kr."

Endelig har advokaten i skrivelsen af 10/1 2006 anført:

"Der er til mine klienter alene udbetalt kr. 465.282,00. DiBa har opgjort skaden til kr. 594.282,00 og oplyst at differencen kr. 129.000,00 kunne forventes udbetalt når selskabet havde modtaget sandsynliggørelse for dette beløb.

Forligsmæssigt har DiBa dog tilbudt betalingen af i alt kr. 650.000,00 til fuld og endelig afgørelse af erstatningen for indbo og uden præjudice har jeg på vegne hr. og fru S. tilbudt sagen forligt ved betalingen af kr. 700.000,00.

Den nedskrivning til kr. 594.282,00 som selskabet har foretaget kan ikke accepteres af mine klienter.

Ved dette beløb foretager DiBa en nedskrivning på 11 % af de effekter som på skadetidspunktet var under 1 år gamle og med 51 % af indbo som på skadetidspunktet var over 1 år gammelt.

Umiddelbart efter branden drog forsikringsselskabet omsorg for at resterende effekter blev afhentet af ISS og kørt til opbevaring. Parterne gennemgik resterne men måtte her konstatere, at disse var så totalt beskadiget at ingen af delene havde nogen værdi for ejerne.

Set i lyse af at hr. og fru S. loyalt og på et helt realistisk grundlag har opgjort skaderne på indbo m.v. til kr. 1.063.394,00 må mine klienters standpunkt være dette, at

DiBa Forsikring A/S er forpligtet til at yde en samlet erstatning for indboet på det policemæssige beløb kr. 816.000,00."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/10 2005 til nævnet anført:

"Som bilag … vedlægges herefter OK Taks brev af 17. januar 2005 til klagerne benævnt 'Skadeopgørelse'. Som det fremgår, medfulgte der med skadeopgørelsen den af forsikringstager udarbejdede liste på 74 sider med OK Taks' påtegninger, og forslag til erstatningsopgørelse. Som det endvidere fremgår, er der i brevet af 17. januar 2005 udførligt redegjort for den omfattende mængde firmaer, som OK Taks har kontaktet i forbindelse med opgørelsen af skaden. Det fremhæves særligt, at OK Taks ikke ved opgørelsen af erstatningen har taget hensyn til manglende dokumentation for de enkelte ting, ligesom OK Taks' opgørelse var med forbehold for godkendelse for DiBa Forsikring.

Som bilag … vedlægges OK Taks' interne notat til DiBa Forsikring med redegørelse for opgørelsesmetoderne og undersøgelserne foretaget i forbindelse med en række af effekterne nævnt i listerne. Som det bl.a. fremgår, er klagers krav for en del af effekterne blevet afvist, idet de kunne være, eller rent faktisk er blevet afhentet af forsikringstager umiddelbart efter branden.

Der har i forløbet været adskillige drøftelser om omfanget af de genstande, som sagsøger krævede erstatning for, idet det bl.a. af sagsøger egen opgørelse fremgik, at en væsentlig del af de angiveligt mistede indbogenstand skulle være købt i årene 2002 og indtil branden i 2004. Selskabet undrede sig således over, at klagernes disponible husstandsindkomst efter fradrag af faste udgifter og dagligvareindkøb m.v. skulle kunne berettige til indkøb af det angivne omfang. Endvidere undrede omfanget af genstand i de enkelte rum i huset selskabet.

Selskabet foretog herefter en opdeling af klagers krav, fordelt på hvor i huset de enkelte genstande skulle have befundet sig. Denne opgørelse vedlægges som bilag ...

Som det fremgår, skulle der i køkkenet (inklusive spisekøkken) have befundet sig genstande for næsten kr. 140.000,00. På de tre børneværelser skulle der have befundet sig genstande for henholdsvis kr. 41.000,00, ca. kr. 50.000,00 og ca. kr. 46.000,00. Klagerne selv skulle have mistet tøj og sko for en samlet pris på kr. 137.000,00.

Endvidere blev der foretaget opstilling af genstandene efter indkøbsår, jf. bilag ... Som det fremgår af opstillingen, skulle der være indkøbt genstande som følger:

Før 1999	kr. 491.000,00
1999	kr. 40.000,00
2000	kr. 68.500,00
2001	kr. 56.000,00
2002	kr. 98.500,00
2003	kr. 118.000,00
2004	kr. 45.500,00

Som det fremgår, skulle der ifølge klagernes opgørelse være indkøbt indbogenstande til en samlet værdi af ca. kr. 262.000 i perioden 2002 til maj 2004. Dette svarer til indkøb på i gennemsnit kr. 9.300 per måned i samme periode, hvilket igen skal ses i lyset af klagernes rådighedsbeløb efter betaling af skat, faste udgifter og dagligvareudgifter m.v.
I 2003 udgør det gennemsnitlige beløb per måned kr. 9.800 og i 2004 ca. kr. 10.000.
…
Selskabet har som følge heraf - i forhold til den af selskabet opgjorte erstatning på kr. 594.282,00 baseret på klagers lister - foretaget en skønsmæssig reduktion af erstatningen til kr. 465.000,00 (svarende til en reduktion på ca. 22 %) som følge af manglende dokumentation.
…
Det påhviler efter almindelige forsikringsretlige principper klager, at sandsynliggøre sit krav.

I nærværende sag har selskabet naturligvis forståelse for, at klagers kvitteringer m.v. er blevet destrueret ved branden, hvorfor klagers mulighed for sandsynliggørelse af

denne vej, er forringet. De af klager angivne indkøb og mængder af indbogenstande er imidlertid af et sådant omfang, at selskabet er berettiget til at anmode om supplerende dokumentation og oplysninger vedrørende de angivne indkøb.

Klager har imidlertid ikke villet eller kunnet påpege f.eks. indkøbssteder for den altovervejende del af de genstande som klager kræver erstatning for, ligesom klager ikke har ønsket, at medvirke til fremsendelse af kontoudtog fra bank, særligt for 2002-2004 til dokumentation for de meget betydelige indkøb af genstande, der skulle være foretaget i disse perioder. Hertil kommer, at klager ikke har redegjort for, på hvilke punkter selskabets endog særdeles udførlige fastsættelse af indboerstatningen anfægtes.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne § 12, skal forsikringen sætte klageren i den samme økonomiske situation som før skaden, og dette er hele grundlaget for den af selskabet foretagne erstatningsopgørelse, der som angivet baserer sig på omfattende undersøgelser af genleverings- og salgspriser hos en lang række forretninger. Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse i øvrigt særligt på forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 2., hvoraf fremgår, at forsikringsaftalelovens § 37 er fraveget i nærværende indboforsikring.

Henset til, at klager ikke konkret har kunnet påpege, hvordan og på hvilke punkter den af selskabet foretagne erstatningsopgørelse anfægtes, og henset til, at klager ikke har ønsket at medvirke til, at fremskaffe dokumentation i form af bankkontoudskrifter m.v. for indkøb af det meget betydelige antal genstande, som hævdes at være gået tabt ved branden, fastholder selskabet, at der skal ske en skønsmæssig reduktion af den af selskabet foretagne erstatningsopgørelse, der - som det udtrykkeligt er angivet - er sket uden hensyntagen til det næsten totale fravær på dokumentation fra klagers side."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 12. Erstatningens opgørelse**

Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden. Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har selskabet ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

1. Ting, der er indkøbt som nye og som er mindre end 1 år gamle, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

2. For ting, der er mere end 1 år gamle foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, lid, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag foretages uden hensyn til det beskadigede eller stjålnes nytteværdi.
   Bestemmelsen herom i Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2 er derfor fraveget for denne forsikring.

…

§ 3. Underforsikring

Det påhviler de sikrede at drage omsorg for, at forsikringssummen altid er tilstrækkelig til at dække værdien af samtlige de forsikrede genstande. Hvis værdien af samtlige de forsikrede genstande overstiger forsikringssummen på skadetidspunktet, foreligger der underforsikring, og erstatningen nedsættes forholdsmæssigt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at størrelsen af den erstatning, der tilkommer klagerne som følge af brandskaden, ikke kan fastslås uden egentlig bevisførelse om skadens omfang. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

Herefter og med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand