747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.516:

xxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg deltog i en fodboldkamp, hvor jeg foretog en pludselig drejning. Det gav et højt smæk, da achillessenen i højre ben blev (næsten) revet over."

Klageren besvarede ligeledes et spørgeskema, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren først faldt, da achillessenen var sprunget, samt at han er i udmærket fysisk form.

I skrivelse af 1/8 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at der ikke var sket en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som havde været årsag til, at achillessenen sprang. Videre anførte selskabet, at det at foretage drejning eller et retningsskiftet ikke i sig selv er et ulykkestilfælde.

Efter fornyet henvendelse fra klageren fastholdt selskabet sin afgørelse i skrivelse af 4/8 2005. Selskabet henviste bl.a. til ankenævnskendelse nr. 52.922 og anførte videre:

> "Jeg skal samtidig gøre dig opmærksom på, at vi den 11. oktober 2004 i forbindelse med præmieforhøjelser på ulykkesforsikringsområdet, opfordrede dig til at tegne vores nye ulykkesforsikringsprodukt, som faktisk ville have dækket en skade som aktuelle.
>
> Da vi imidlertid ikke har hørt noget fra dig i dén forbindelse, har jeg været nødt til at behandle aktuelle skade ud fra de forsikringsbetingelser, der er gældende på skadestidspunktet, hvorfor jeg har måttet afvise erstatningspligten."

I e-mail af 5/8 2005 til selskabet henviste klageren til ankenævnskendelse nr. 2.397, hvor nævnet anså sprængning af achillessene under drejning og fald under fodboldkamp for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 15/8 2005 til klageren. Selskabet henviste bl.a. til, at ankenævnskendelse nr. 52.922 svarer til praksis i dag.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet - såfremt skaden medfører varigt mén - skal anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning.

I skrivelse af 2/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi er bekendt med henstillingen fra Forsikring og Pension om dækning af blandt andet senebrist på arme og ben uden at der har været udefra kommende indvirkning på kroppen.
>
> Vi skal i den forbindelse gøre Ankenævnet for Forsikring opmærksom på, at vi senest i oktober 2004 i forbindelse med præmieforhøjelse på ulykkesforsikringen, altså godt 8 måneder før aktuelle skade, har opfordret vores kunde til at tegne vores nye

ulykkesforsikringsprodukt, hvor ulykkesdefinitionen er ændret således, at den nye ulykkesforsikring ville dække den aktuelle skade.

Vores kunde har imidlertid ikke reageret på vores opfordring om at tegne den nye ulykkesforsikring, hvorfor vi alene kan behandle den aktuelle skade ud fra de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadestidspunktet.

Vi fastholder således afvisningen af erstatningspligten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommendes indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et hændelsesforløb som det, klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefini-

tion, hvilket er i overensstemmelse med nævnets praksis. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson