751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.518:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Spar Top Kapitalpension i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 1/10 2004 har stoppet udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/10 2004 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren - der er født i 1972 - siden barndommen har haft tilbøjelighed til migræne. Siden 1989, hvor han var impliceret i et trafikuheld, har han haft kronisk hovedpine med flere løbende månedlige anfald samt rygsmerter.

Klageren er løbende blevet bevilget udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse fra den 1/8 1997 til den 1/10 2004.

Fra 2000 til november 2002 var klageren ansat i fleksjob hos en taxavognmand. Herefter og frem til december 2004 var han ansat i fleksjob hos D. Autoopretning, hvor han blev fyret på grund af manglende ordrer. Fra den 1/2 2005 blev han ansat i fleksjob hos sin ægtefælle, hvor han fungerer som pedelmedhjælper på udlejningsejendomme.

I skrivelse af 30/9 2004 til klageren meddelte selskabet, at han med virkning fra 1/10 2004 ikke længere kunne bevilges udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, idet selskabet vurderede, at hans generelle erhvervsevnetab ikke udgjorde mindst 2/3.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 19/10 2004. Han henviste til, at han fortsat kun kunne arbejde mellem 10 og 15 timer ugentlig med indlagte pauser, således at den effektive arbejdstid i gennemsnit var lavere. Som dokumentation vedlagde han kopi af fleksjobaftalen og den sidste opfølgning på fleksjobbet fra S. Kommune.

Selskabet valgte at revurdere sagen og indhentede i den forbindelse yderligere oplysninger fra S. Kommune samt diverse speciallægeerklæringer fra overlæge P.E.H., der er speciallæge i neurologi.

Af den senest udarbejdede speciallægeerklæring af 14/5 2005 fremgår bl.a.:

"**Resume**:

Undersøgtes tilstand er i forhold til min speciallægeerklæring til Topdanmark af 200799 stationær og det vil sige, at det er nu afklaret, at undersøgte arbejder/kan arbejde op til 12-15 timer ugentligt i fleksjob.

Han er nødt til at have en fleksibel ansættelse fordi han ofte må gå hjem og hvile sig eller lægge hvis han får anfald og hvis han overanstrenger sig fysisk, får han flere anfald.

Hans migræne er således relevant arbejdsbegrænsende, idet han max. evner 12-15 timers ugentligt arbejde.

Der er ikke yderligere behandlingsmulighed udover, at han kan have behov for lidt fysioterapi lejlighedsvist og nu aktuelt af lænd med fiksation der.

KONKLUSION

Hans tilstand er således stationær i forhold til min erklæring af 200799 og han har en relevant blivende erhvervshindring."

3. 67.518

I skrivelse af 3/6 2005 til klageren meddelte selskabet, at det fastholdt sin afgørelse af 30/9 2004.

Klagerens advokat og selskabet førte herefter korrespondance, hvor selskabet - ud over at fastholde sin afgørelse - henviste til, at der er forskel på begreberne "arbejdsevne" og "erhvervsevne" samt, at selskabets vurdering af erhvervsevnetabets størrelse sker uafhængigt af det offentlige.

Klagerens egen læge har i erklæring af 17/8 2005 til selskabet anført følgende:

> "Det kan herved attesteres at pt. lider af en svær posttraumatisk hovedpine og migræne. Der er dårlig effekt af al prøvet medicin. Pt. er også beh. af neurologisk specialist. Pt. kan højst holde til 10-12 timers arbejde ugentligt inkl. pauser. Pt. er relevant varigt erhvervshæmmet."

I skrivelse af 15/9 2005 til selskabet meddelte S. Kommune, at klageren arbejder 15 timer pr. uge inkl. pauser fordelt over ugens 5 arbejdsdage samt, at arbejdsgiveren får et løntilskud på 2/3.

Selskabets lægekonsulent har i notat af 11/10 2005 anført følgende:

> "K.T. lider af kronisk hovedpine med flere månedlige anfald samt rygsmerter, men han er i stand til at varetage afvekslende arbejde med indlagte pauser. Ved den objektive undersøgelse er der ikke påvist noget abnormt jfr. speciallægeerklæringen fra P.E.H. af den 14. maj 2005.
>
> K.T.s generelle erhvervsevne er nedsat med ca. 50 %."

I notat af 27/10 2005 har selskabets lægekonsulent anført, at lægeerklæringen af 17/8 2005 ikke giver anledning til bemærkninger.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet.

I selskabets skrivelse af 27/10 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse af den 30. september 2004 (bilag …) og fastholder derfor, at K.T.'s generelle erhvervsevnetab ikke udgør mindst 2/3, hvilket er ensbetydende med, at K.T. ikke opfylder betingelserne for at opnå præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter den 1. oktober 2004."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8 Tab af erhvervsevne**

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B - E.

...

5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

...

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtigheden sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter - herunder oplysningerne om klagerens fleksjob - og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann