751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.519:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsgiver har været omfattet af en kollektiv heltids-ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med en fodboldkamp i P., hvor jeg som uddannet fodbolddommer, skulle dømme en ungdomskamp, kom der en situation hvor jeg skulle undvige bolden der kom imod mig. Jeg hoppede op og da jeg landede var jeg allerede ved at vende mig for at følge bolden og mærkede et lille vrid eller en smerte i venstre knæ, men kunne umiddelbart fortsætte. En lignende situation opstod senere i kampen hvor jeg skulle steppe til siden og vende og da kunne jeg mærke det igen.
>
> Jeg fuldførte kampen og kunne bagefter mærke noget i knæet og om aftenen og dagen efter var det lettere hævet og ømt.

Hævelsen faldt lidt, men da jeg ugen efter skulle dømme igen, i øvrigt igen i P., kunne jeg også gennemføre men jeg mærkede en udpræget form for træthed i knæet og det hævede igen og smertede og var ømt. Jeg meldte derfor fra til øvrige kampe i efteråret.

Min læge gav mig en henvisning til en privat klinik i K. hvor jeg kom til forundersøgelse i starten af oktober. Vi blev enige om en kikkertundersøgelse som blev foretaget den 22. oktober 2005. Han konstaterede en skade i den inderste menisk og bagtil, den lå temmelig besværligt idet værktøjet blev indført i knæet fortil og yderst."

I skrivelse af 5/6 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning. Selskabet henviste bl.a. til, at det ikke var nogen udefra kommende indvirkning, som havde været årsag til skaden.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. uddybende beskrev omstændighederne på skadetidspunktet samt redegjorde for fodbolddommerens rolle på banen.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte knæskade som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. I klageskrivelsen har han nærmere redegjort for sit krav, herunder henvist til ankenævnskendelserne nr. 48.815, nr. 50.176 og nr. 63.369.

I skrivelse af 11/10 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor selskabet bl.a. har afvist, at de ankenævnskendelser, klageren har henvist til, er relevante for nærværende. Selskabet har selv henvist til ankenævnskendelse nr. 64.577. Endvidere har klageren oplyst, at hans arbejdsgiver har opsagt forsikringen hos selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Invaliditetserstatning**

3. 67.519

a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %. Méngraden fastsættes, når sikredes helbredstilstand er blevet stationær, det vil sige, når sikredes helbredstilstand ikke forventes at ville ændre sig væsentligt længere, dog senest 3 år efter *ulykkestilfældets* indtræden.

b) Méngraden fastsættes efter den medicinske méngrad i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel uden hensyn til sikredes erhverv.

…

17 Definitioner

…

- *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at klageren hoppede for at undgå at blive ramt af bolden, som havde retning mod ham. Det kan endvidere lægges til grund, at klageren efter hoppet landede forkert og i den forbindelse pådrog sig den anmeldte skade.

Forsikringen er tegnet i overensstemmelse med en tidligere ofte anvendt ulykkesdefinition, i henhold til hvilken det er nævnets praksis at anse et tilfælde som det foreliggende for ikke at opfylde ulykkesdefinitionen. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann