751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.524:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Teknisk Udstyrsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af lyd- og lysanlæg til en værdi af 592.155 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tyveriet har fundet sted efter dækningsperiodens udløb.

Det fremgår af sagen, at klageren - der drev Café P. - i forbindelse med afholdelse af udendørs koncerter lejede lyd- og lysanlæg fra S. Udstyret blev lejet fra den 27/5 2003 og skulle i henhold til kontrakten leveres tilbage til udlejer ca. midt i september 2003.

Den 20/8 2003 modtog selskabet klagerens begæring samt en liste over de lejede effekter. Af listen fremgår det bl.a., at udstyret skulle anvendes i forbindelse med live koncerter fra den 15/8 2003 til den 14/9 2003.

På det af klageren udfyldte girokort er forsikringens ikrafttræden angivet til den 15/8 2003. Præmien blev indbetalt på posthuset den 19/8 2003.

Den 30/9 2003 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at skaden var sket den 17/9 2003. Sammen med anmeldelsen fremsendte klageren kopi af kvittering for indtelefoneret politianmeldelse, hvor gerningstidspunktet er anført til at være mellem den 16/9 2003 kl. 22.00 og den 17/9 2003 kl. 10.00. Endvidere vedlagde klageren liste over fjernede effekter udfærdiget af S., stykliste samt lejekontrakt.

Den 3/10 2003 kontaktede indehaveren af S. selskabet telefonisk og spurgte til sagen. Han henviste til, at klageren var taget på ferie dagen efter, at skadeanmeldelsen var indsendt til selskabet.

I skrivelse af 9/10 2003 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at tyveriet var sket uden for forsikringsperioden.

I skrivelse af 7/11 2003 til selskabet anførte klagerens daværende advokat, at skaden var anmeldt til politiet den 16/9 2003, og at den således kunne være sket i perioden fra søndag den 14/9 2003 til tirsdag den 16/9 2003. Advokaten anmodede om at få tilsendt sagens oplysninger, hvorefter han ville vende tilbage i sagen.

Den 2/9 2004 modtog selskabet en skrivelse fra S' advokat, som fremsendte kopi af ny kvittering for politianmeldelse dateret 11/8 2004. Af kvitteringen fremgår, at dato for skaden nu var angivet til at ligge mellem den 13/9 2003 og den 14/9 2003.

Efterfølgende fik selskabet oplyst, at klagerens firma var gået konkurs.

Selskabet indhentede oplysninger fra K. Politi, herunder anmeldelsesrapport, hvori gerningstidspunktet er angivet til at foreligge mellem den 16/9 2003 kl. 22.00 og den 17/9 2003 kl. 10.00. Området var besigtiget af politiassistent P.F. den 17/9 2003.

Sagen blev herefter overdraget til selskabets skadekonsulent, der fik oplyst, at klageren sammen med en medarbejder opholdt sig på Café P. søndag den 14/9 2003, og at de havde forladt stedet efter kl. 22.00.

Fra K. Politi - Station B. - fik skadekonsulenten oplyst, at klageren til kriminalassistent P.F. havde oplyst skadedatoen som værende mellem den 16/9 2003 kl. 22.00 og den 17/9 2003 kl. 10.00. På trods af anmodning herom vendte klageren aldrig tilbage med oplysninger vedrørende sit abonnement hos Falck Securitas.

I forbindelse med datoen oplyste kriminalassistent P.F., at klageren flere gange i løbet af foråret 2004 henvendte sig med ønske om at ændre gerningsdatoen i rapporten. Ved personligt fremmøde på Station B. anførte klageren - som havde medbragt sin kalender - at datoen for hændelsen var mellem den 13/9 2003 og den 14/9 2003. Dette er bekræftet ved politiets notits af 4/10 2004.

Af skadekonsulentens undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Fortsat den 5. november 2004.

…

Skl. oplyste, at han har haft mange tyverier på stedet, hvor man har hentet bl.a. tomme flasker med videre, og et par gange har der været direkte indbrud, og kun i disse tilfælde har skl. tilkaldt politiet. Skl. oplyste, at det altid har været efter en weekend, der har været tyveri altså mandag-tirsdag eller natten til onsdag.

Da han onsdag den 17. september 2003 kom ud til etablissementet konstaterede han, at containeren var brudt op, idet stålstangen var skåret over med et redskab og ledningerne til alarmen var klippet over, hvilket var årsagen til, at alarmen ikke var gået i gang. Den havde i hvert fald ikke alarmeret inde hos Falck.

Skl. er herefter gjort bekendt med de forskellige datoer, der er nævnt for gerningstidspunktet, hvilket virker komplet forvirrende og han oplyser herefter, at grunden til, at han til politiet oplyste gerningstidspunktet som 16. - 17/9 var den, at han fra erfaring ved, at tyverierne altid sker efter weekenden, hvor der ingen er i etablissementet, og derfor skønnede han, at det var sket tirsdag eller natten til onsdag.

4. 67.524

Skl. er herefter foreholdt, at han til politiet efterfølgende - flere måneder efter - har oplyst gerningsdatoerne som værende mellem den 13. - og 14.9 og foreholdt, at han har henvist til sin hos politiet medbragte kalender.

Skl. oplyste, at også dette tidsrum er forkert, idet det forholder sig således, at han søndag den 14.9 opholdt sig i cafe P. sammen med sin medhjælper S.L. indtil kl. godt 22, hvor de sammen forlod stedet efter først at have sikret sig, at alt var lukket og låst og at alt var i orden. …

Skl. oplyste, at han derefter først var på stedet igen onsdag formiddag, hvor han konstaterede tyveriet og anmeldte det til politiet. Skl. oplyste adspurgt, at han ikke på andet tidspunkt i forbindelse med indbruddet har kontaktet politiet. Da skl. således forlod stedet søndag aften kort før midnat og vidste at alt var i sin skønneste orden, har han konkluderet, at indbruddet er sket på et senere tidspunkt og kan ligeså godt være forøvet natten til onsdag som natten til mandag eller der imellem. Han kan ikke komme tidspunktet nærmere.

…

Skl. oplyste, at han i foråret ved et tilfælde opdagede, at det var forkerte oplysninger han havde givet politiet vedr. datoer, hvorfor han underrettede politiet om dette, men det har nu vist sig også at være forkerte datoer.

…

Skl. erkendte at der var rod i datoerne, men det forholder sig som skl. nu har forklaret.

…

Skl. er igen spurgt hvornår han sidst var i Cafe P. og fastholder, at det var han den 14.9.03 indtil efter kl. 22, og det er efter dette tidspunkt tyveriet er sket og gentager sin tidligere version om gerningstidspunkter for tidligere tyverier. Derefter kom han igen om onsdagen.

…

<u>Fortsat den 10. november 2004</u>.

…

Jeg rettede herefter henvendelse til skl. A.W., … Han oplyste nu, at han havde talt med S.L. i går, og det har herefter vist sig, at der var fejl i datoerne, idet han nu kunne sige, at det var lørdag den 14. september han forlod cafe P. sammen med medarbejderen, og det var om søndagen han opdagede indbruddet og ringede til politiet omkring kl. 10 og politiet kom omkring kl. 11 og optog rapport, sikrede fingeraftryk og hentede en el-ledning. 2 dage senere kom man igen og sikrede fodaftryk.
Skl. er gjort bekendt med, at disse ting jfr. politirapporten fandt sted den 17. september. Skl. henviste til, at han havde fået en rapport fra politiet, som han havde fremsendt til Europæiske sammen med nogle billeder af containeren, og heraf fremgår, at indbruddet er sket mellem den 13. og 14. september 2003. Dette er nu hans sidste ændring.

Skl. er foreholdt, at han under vor samtale, hvor vi gennemdrøftede datoerne oplyste, at det var søndag aften, han forlod stedet og først kom tilbage onsdag. Skl. oplyste at han ikke havde haft det så godt og derfor var kommet til at sige noget forkert, og han havde muligt haft influenza. Ligeledes foreholdt udtalelse om at tidligere tyverier er sket efter weekenden, ændrer skl. nu dette til, at det tidl. er sket om søndagen.
…
Min konklusion.
Jeg kan herefter konstatere, at første gerningstidspunkt jfr. politirapporten er anført som værende mellem den 16. 9 kl. 22.00 - og 17. september 2003 kl. 10.00 og hvor der er optaget politirapport den 17.9.03 .
Andet gerningstidspunkt er herefter jfr. politiets notits anmeldt engang i foråret 2004 og på dette tidspunkt dokumenteret af skl. ved brug af kalender ændret til mellem den 13.9 03 og 14.9.03. Under min samtale med skl. oplyste han, at gerningstidspunktet er sket efter kl. 22.00 søndag den 14.9 og frem til onsdag den 17.9. om formiddagen - og oplyser, at indbruddet sandsynligvis er sket efter weekenden, hvilket tidligere tyverier også har været sket. Nu skal indbruddet efter skl.s sidste oplysninger altså være sket efter lørdag den 14.9 om aftenen og anmeldt til politiet søndag den 15.9, hvor der er optaget politirapport og sikret spor. Dette stemmer ikke

overens med den i sagen først optagne politirapport. (Bemærk i øvrigt - lørdag den 14.9 var altså i 2002).

Mit kendskab til politiet arbejde gør, at jeg lægger afgørende vægt på de oplysninger, der fremgår af politirapporten og som i øvrigt gentages af skl. under min første samtale med ham.

Det er afvist, at gerningsstedsundersøgelsen fandt sted på et andet tidspunkt end anført i rapporten.

Tanken om, at skl. skulle have opdaget indbruddet i weekenden, ringet til politiet, og derefter ventet på dets ankomst til om onsdagen er komplet urealistisk henset til de værdier, som skl. udmærket kender omfanget af.

Min konklusion må således være, at skl. ved at ændre forklaring søger at få gerningstidspunktet til at ligge inden for dækningsgrænsen, formentlig fordi han presses 'udefra'."

På baggrund af ovenstående fastholdt selskabet i skrivelse af 24/11 2004 til S.' advokat, at tyveriet havde fundet sted efter dækningsperiodens udløb, hvorfor selskabet ikke agtede at foretage yderligere i sagen.

I skrivelse af 26/5 2005 til selskabet fastholdt klagerens nye advokat, at hændelsen indtrådte mellem den 13/9 2003 og den 14/9 2003. Ligeledes anførte advokaten, at forsikringens dækningsperiode løb fra den 20/8 2003 til den 20/9 2003.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 7/6 2005 til klagerens advokat..

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for det stjålne udstyr. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Der er tale om en korttidsforsikring for noget teknisk udstyr, som var låst inde i en særlig container, hvor dækningsperioden var 1 måned, og med dækningsperiode 20.08.2003 - 20.09.2003, idet præmien for forsikringen i henhold til den i kopi vedlagte girokvittering var betalt pr. 19.08.2003. Der vedlægges yderligere kopi af standardbetingelserne for forsikringen, jfr. § 11.

Som det fremgår af den i kopi vedlagte politirapport er tyveriet sket natten mellem den 13. og 14. september 2003, hvorfor tyveriet i henhold til forsikringens betingelser er sket i dækningsperioden, og det er derfor, efter min opfattelse, højest uforståeligt, hvorfor selskabet fortsat afviser at dække skaden uden henvisning til, at tyveriet 'har fundet sted efter dækningsperiodens udløb'."

I skrivelse af 28/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at forsikringen er tegnet for en måned med ønsket ikrafttræden den 15/8 2003. Selskabet bemærker, at præmien imidlertid først blev betalt den 19/8 2003, hvorfor forsikringen først trådte i kraft fra denne dato. Selskabet oplyser, at såfremt dato på indbetalingskort er forskellig fra dato for selve indbetalingen, så tillægges dato på girokort vægt. Selskabet henviser endvidere til skadekonsulentens undersøgelsesrapport og fastholder endeligt, at klageren ikke har krav på dækning for udstyr fjernet fra aflåst container.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**10 Forsikringsperioden**

Korttidsforsikring

Forsikringen er tegnet for den periode, der er anført på girokortet, og som der er betalt præmie for. Svarer den indbetalte præmie ikke til den ønskede dækningsperiode, vil forsikringen i forbindelse med en skade erstatte forholdsmæssigt. …

11 Præmiens betaling/Forsikringens ikrafttrædelse

Korttidsforsikring

Forsikringen træder i kraft dagen efter indbetaling af girokort."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 11 fremgår det, at forsikringen træder i kraft dagen efter indbetaling af girokort. Nævnet finder, at denne bestemmelse er ugyldig, jf. forsikringsaftalelovens § 12, som ikke kan fraviges til skade for forsikringstageren eller den sikrede, jf. § 17.

Nævnet lægger til grund, at forsikringen - som af klageren ønsket - var i kraft fra den 15/8 2003 til den 14/9 2003.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - bl.a. på baggrund af klagerens oprindelige politianmeldelse og skadekonsulentens undersøgelsesrapport - at kunne lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det anmeldte tyveri skulle være foregået i forsikringsperioden. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann