747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.527:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af arbejdsmarkedspensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordning den 1/1 2005 har antaget hende med klausuler for dækning ved erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med jobskifte - blev optaget i pensionsordningen med virkning fra den 1/1 2005.

Den 14/3 2005 modtog selskabet helbredserklæring B, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren har slidgigt i 5., 6., og 7. nakkehvirvel samt musearm.

Efterfølgende udfyldte klageren spørgeskemaer vedrørende nakke- og ryglidelser samt gigt, led- og bløddelsgener (skader).

Af skemaet vedrørende nakke- og ryglidelser fremgår det bl.a., at klageren i 1997 havde været udsat for whiplash, og at hun siden havde lidt af muskelspændinger, hold i nakken og smerter med udstråling til armen, senest i juli 2005. Hun oplyste ligeledes, at hun havde konstante nakkegener, ligesom hun dagligt var generet i arbejdet og havde

brug for smertestillende medicin. Herudover fremgår det, at hun havde smerter i begge hofter. I et vedlagt bilag oplyste klageren, at hun ikke vidste, om hendes samlede gener kom fra whiplash, gigt eller musearm.

Af skemaet vedrørende gigt, led- og bløddelsgener (skader) fremgår, at klageren havde haft gener fra højre skulder, højre hånd og begge hofter. Hun angav i skemaet, at hun første gang havde gener fra leddene i 1997 og senest i juli 2005. Også på dette skema oplyste hun, at hun dagligt var generet i sit arbejde, og at hun dagligt havde brug for smertestillende medicin. Det fremgår tillige, at generne - efter klagerens opfattelse - stammede fra enten whiplash, gigt eller musearm.

På baggrund af de modtagne helbredsmæssige oplysninger meddelte selskabet i skrivelse af 15/7 2005 til klageren, at pensionsordningen ville blive oprettet med klausuler for erhvervsevnetab fra tegningstidspunktet den 1/1 2005 og frem til 1/1 2015.

Klageren har til sagen oplyst, at PFA Pension, hvor hun gennem tidligere arbejdsgiver var omfattet af pensionsordning, havde meddelt, at policen pr. 1/4 2005 var blevet ændret til fripolice. I skrivelse af 15/7 2005 til klageren oplyste det indklagede selskab, at det ikke var muligt at forhøje ordningen med værdien fra klagerens tidligere ordning i PFA, hvorfor selskabet anbefalede klageren at beholde policen hos PFA.

Selskabet har efterfølgende oplyst, at klausulernes udløbsdato rettelig skal være 1/1 2013, og har fremsendt ny police til klageren.

Den 4/8 2005 modtog selskabet telefonisk henvendelse fra klageren, der ønskede en begrundelse for og en revurdering af klausuleringen.

I skrivelse af 8/8 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse og redegjorde nærmere herfor.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at klausulerne skal slettes, og at hun får en pensionsordning uden begrænsninger. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg tillader mig at så tvivl om, at man kan oprette klausuler, uden at man fysisk har set på mig.
>
> Dette er begrundet i, at jeg har et OK helbred. Jeg har godt nok angivet, at jeg har smerter i nakke og højre skulder, men jeg mærket intet til smerterne, når jeg tager smertestillende medicin. Er jeg et dårligere liv end andre? Jeg har ikke haft én eneste sygedag i de sidste 8-10 år. Jeg har et væsentligt bedre helbred end så mange andre. Mit helbred er godt. Jeg er i fuld vigør og i god fysisk form. Jeg har i mange år dyrket yoga og er meget smidig. Jeg tager på alpin skiferie 1-2 gange pr år. Jeg dyrker skigymnastik i klub inden skiferierne. Jeg går stavgang et par gange om ugen. I denne sommer har jeg været på fjeldvandring i Norge og på bjergvandring i Schweiz. Alle disse fysiske udfoldelser er helt uden besvær og uden smerter.
>
> Jeg mener det er dybt uretfærdigt, at Sampension forlanger/tvinger mig til en pensionsordning på væsentligt ringere vilkår end tidligere.
>
> Jeg ønsker en pensionsordning uden begrænsninger eller ret til at forblive i det tidligere selskab PFA. Jeg føler mig ganske enkelt ikke velkommen hos Sampension og har i det hele taget fået en dårlig information og vejledning/rådgivning i denne sag af flere forskellige medarbejdere, der henviser til en anden afdeling/anden medarbejder."

I selskabets skrivelse af 1/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Selskabet gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede A.B.P. ikke opfylder betingelserne for at kunne optages i pensionsordningen på normale vilkår for erhvervsevnetab. Af samme årsag bør ankenævnet ikke kritisere, at selskabet har antaget forsikrede med en klausul for erhvervsevnetab.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

- Reglerne for oprettelse af pensionsordningen fremgår af pensionsregulativets § 1.

  Det fremgår heraf, at pensionsordningen oprettes på grundlag af oplysninger om alder, helbredsforhold mv. som medarbejderen selv eller andre afgiver.

  Af § 6, fremgår endvidere, at såfremt helbredsoplysningerne er indhentet i forbindelse med optagelse eller i forbindelse med en forøgelse af selskabets risiko, kan pensionsordningen eller de supplerende pensioner oprettes på normale vilkår, hvis helbredstilstanden efter selskabets vurdering er tilfredsstillende.

  For at opnå normal præmie ved optagelsen i pensionsordningen må risikoen for erhvervsevnetab således ikke overstige tavle I4.

- Som bedømmelsesgrundlag for vurderingen af, om helbredsoplysningerne er tilfredsstillende, anvendes de vejledende retningslinier udgivet af Videncenter for Helbred og Forsikring.

- På baggrund af de modtagne helbredsoplysninger er der risikoforøgelse ved erhvervsevnetab, hvorfor selskabet har oprettet forsikringen med en klausul for de lidelser der er beskrevet i spørgeskemaerne modtaget den 8. juli 2005.

- Selskabet fastholder derfor de fastsatte antagelsesvilkår for forsikrede.

- Vedrørende forsikredes ønske om, at beholde sin pensionsordning i PFA, i stedet for at blive optaget i KP, kan vi oplyse, at en sådan overførsel vil afhænge af accept fra både aftaleparterne på forsikredes overenskomstområde og fra PFA. Vi skal derfor henvise forsikrede til at rette henvendelse dertil.

- Endelig skal det bemærkes, at årsagen til, at forsikrede - uanset jobskifteaftalen - skal afgive helbredsoplysninger til KP i forbindelse med optagelsen her, er, at KP stiller krav om mere omfattende helbredsoplysninger end PFA. KP er således ifølge jobskifteaftalen berettiget til at kræve afgivelse af helbredsoplysninger og vurdere disse, som det er sket.

På dette grundlag er det selskabets opfattelse, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for antagelse på normale vilkår, og at forsikrede skal klausuleres for erhvervsevnetab i en periode frem til den 1. i måneden efter det 65 år. Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Klageren har i skrivelse af 12/9 2005 til nævnet anført, at selskabet - efter klagerens opfattelse - bør foranledige en fysisk lægelig undersøgelse, idet hun stiller spørgsmålstegn ved anvendelsen af tavlerne. Hun forstår ikke, at hun i en moden alder grundet jobskifte bliver straffet med en lavere forsikringsdækning end andre på grund af klausuler. Hun henviser til, at hun betaler lige meget i procent af sin månedsløn til pensionsdækningen som andre.

I skrivelse af 20/9 2005 til nævnet har selskabet anført, at det ikke er nødvendigt med lægelige oplysninger, da vurderingen - efter selskabets opfattelse - har kunnet foretages alene på baggrund af klagerens beskrivelse af tilstanden. Af skrivelsen fremgår videre:

"Det, selskabet har lagt vægt på, er, at forsikrede i 1997 har været udsat for whiplash, og at hun siden har lidt af muskelspændinger, hold i nakken og smerter med udstråling til armen, samt at hun har konstante nakkegener, dagligt er generet i sit arbejde og har brug for smertestillende medicin. Herudover oplyser forsikrede, at hun har smerter i begge hofter, ligesom forsikrede oplyser, at hun ikke vidste, om hendes samlede gener kom fra whiplash, gigt eller musearm.

Forsikrede har således daglige og konstante smerter, er generet heraf i sit daglige arbejde og tager medicin herfor.

Selskabet fastholder derfor de fastsatte antagelsesvilkår og skal derfor i det hele henvise til selskabets brev af 01.09.2005 til ankenævnet."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 6 Helbredsbetingelser**

Til vurdering af selskabets risiko kan KP kræve, at medarbejderen afgiver helbredsoplysninger.

Helbredsoplysninger kan kræves ved:

- optagelse eller genoptagelse i pensionsordningen,

...

Klausul

Hvis selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen eller i forbindelse med en senere ændring af pensionsordningen vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab, oprettes pensionsordningen eller visse pensioner med en klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved dødsfald og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis død eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af pensionsregulativets § 6, at forsikringen kan oprettes med klausul, hvis selskabet vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab.

Herefter, og da selskabet ikke på noget tidspunkt har givet tilsagn om at tegne forsikringen på normale vilkår, har nævnet intet grundlag for at pålægge selskabet at tegne forsikring på andre vilkår end de nu tilbudte. Den omstændighed, at klageren eller andre vurderer risikoen anderledes end selskabet, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson