747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.529:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med aflivning af en hest.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at aflivningen ikke er sket i henhold til dyreværnsloven.

I skrivelse af 9/5 2005 til selskabet anførte dyrlæge M.B.T. følgende:

> "På foranledning af dyrlæge H.D., H. Dyreklinik blev ovennævnte hest indlagt på Sektion for Stordyrskirurgi, Den Kgl. Vet. og Landbohøjskole d. 17/4-05 kl. 15.50 med henblik på yderligere diagnostik og behandling. Hesten havde udvist kolik tidligere på dagen og var blevet behandlet med ringe effekt. Indsættende dyrlæge oplyste at hesten gennem de sidste par år havde haft ca. 4-5 koliktilfælde.
>
> Ved den kliniske undersøgelse efter ankomst havde hesten moderat kolikuro og var i sved. Pulsen var 76-88, kapillærfyldningstiden 2 sek. og slim i hinderne normale af farve og fugtighed. Ventrikelskylningen var negativ, der var 'tavse flanke' og ved rektalundersøgelse fandtes en stortarmsforstoppelse langt fremme i hesten. Laboratorieundersøgelser på blodet viste at hesten var normalt hydreret, og havde svag metabolisk alkalose. Bughulepunktatet var normalt. Hesten blev derfor behandlet med

intravenøs væske og smertestillende farmaka, og sat i ridehus til observation i 4 timer. Virkningen af smertestillende farmaka var imidlertid kortvarig og trods væsketerapi dehydreredes hesten.

På baggrund af den kliniske undersøgelse og forværringen i sygdomsforløbet blev diagnosen *kraftig forstoppelse af colons maveagtige udvidning* - muligvis kompliceret af lejeforandring - stillet. Ved efterfølgende eksplorativ laparotomi blev dette bekræftet. Dog fandtes ingen lejeforandring af colon, men kraftigt ødem af lymfeknuder, mesenterie og tarmvæg. Der fandtes flere subserosale blødninger i colonvæggen, der vurderedes at være vital, men med begyndende mild-moderat kredsløbsforstyrrelse. Prognosen blev derfor vurderet at være reserveret.

Ejer oplyste at hesten pga. sit temperament vanskeligt ville kunne tolerere en lang rekonvalescens periode. Dette sammenholdt med anamnesen om gentagne koliktilfælde og den reserverede prognose bevirkede at ejer ønskede aflivning. Det blev understreget over for ejer at hesten ikke kunne aflives i henhold til Dyreværnslovens § 1, men at undertegnede fandt beslutningen fornuftig."

I skrivelse af 26/5 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"Vi har modtaget en attest fra dyrlæge M.B.T., hvoraf det fremgår at din hest er aflivet i henhold til dyreværnsloven p.g.a. kolik.

For behandling af sagen, bedes du foranledige, at vi modtager obduktionsrapport fra KVL."

Ved e-mail af 8/6 2005 til selskabet oplyste dyrlæge M.B.T., at der ikke var foretaget obduktion af klagerens hest. Endvidere bemærkede han, at han i skrivelse af 9/5 2005 havde anført, at hesten ikke kunne aflives i henhold til dyreværnslovens § 1, men som følge af en reserveret prognose og et dårligt temperament, der ifølge klageren ikke tillod en længerevarende rekonvalescens periode.

Ved telefonisk henvendelse til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, men tilbød en kulanceerstatning på 17.500 kr., svarende til halv erstatning under henvisning til det mangeårige kundeforhold. Dette tilbud afviste klageren imidlertid og angav over for selskabet, at hun ville sætte advokat på sagen.

I skrivelse af 9/8 2005 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning for aflivningen, da denne ikke var sket i henhold til dyreværnslovens § 1. Samtidig oplyste selskabet, at den tidligere tilbudte kulanceerstatning på 17.500 kr. var bortfaldet, idet klageren ikke havde ønsket at benytte selskabets tilbud.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun nærmere har redegjort for sin opfattelse af hændelsesforløbet. Hun gør gældende, at beslutningen om aflivning skete i fuld overensstemmelse dyreværnslovens § 1, og hun afviser, at dyrlæge M.B.T. - som anført i skrivelse af 9/5 2005 - skulle have gjort hende opmærksom på, at hesten ikke kunne aflives i henhold til dyreværnslovens § 1. Endvidere har hun kritiseret selskabets langsomme sagsbehandling.

I selskabets skrivelse af 14/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet har vi taget sagen op til revurdering, men har ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen i sagen. Ved vores afgørelse har vi særligt lagt vægt på den af dyrlæge M.B.T. fremsendte udtalelse.
>
> Det forhold, at vi i vores brev af 26. maj 2005 - ved en fejltagelse - angav, at ovennævnte dyrlæge havde anført, at aflivningen skete i henhold til dyreværnsloven, ændrer ikke ved vores afgørelse.
>
> Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringstager må være den nærmeste til at bære ansvaret for, at hun er enig med den behandlende dyrlæge om de faktiske forhold i relation til aflivningen, og at vi i vores ovennævnte brev alene udbad os supplerende oplysninger, hvilket næppe kan have givet vores kunde en berettiget forventning om, at forholdet var dækket af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen erstatter:**

§ 16 Kombineret hesteforsikring.

...

b) Aflivning påbudt i henhold til dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en forudsætning for udbetaling af erstatning, at hesten påbydes aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at betingelserne for erstatningsudbetaling ikke er opfyldt. At dyrlægens udtalelse til klageren muligt har kunnet misforstås, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson