751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.530:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i BG Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt 41.282 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at forsikringen - ud over klagerens helårsbolig - er udvidet til også at dække på adressen N.

Den 6/6 2005 anmeldte klageren, at der i perioden mellem den 12/4 2005 og den 4/6 2005 havde været indbrud på adressen N., og at han i den forbindelse havde fået stjålet effekter til en angivet værdi af ca. 200.000 kr.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse af skadestedet den 16/6 2005, hvor hun konstaterede, at gerningsstedet - en sidebygning til en gammel købmandsgård - er en uisoleret enkeltstens udbygning, som ikke er beregnet og heller ikke er indrettet til beboelse.

På baggrund af skadekonsulentens besigtigelse vurderede selskabet, at der var tale om et udhus, hvor dækningen ved tyveri er begrænset til 5 % af forsikringssummen.

2. 67.530

Da klageren har en forsikringssum på 860.000 kr. og en selvrisiko på 1.718 kr., udbetalte selskabet 41.282 kr. i erstatning.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, idet han gjorde gældende, at han med selskabet skulle have aftalt fuld forsikringsdækning på adressen N.

I skrivelse af 21/7 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"**Vi har ikke lovet en bedre dækning på N.gade 20**

Din forsikring er - uden præmietillæg - udvidet til også at dække på adressen N.gade ... R. Men forsikringen er ikke udvidet til at dække mere end hvad forsikringsbetingelserne siger.

Jeg har taget kontakt til de medarbejdere, som har foretaget ændringer på din forsikring. Af deres tilbagemeldinger kan jeg ikke se, at de skulle have lovet en bedre dækning end betingelserne siger. Den medarbejder som har indtegnet forsikringen i år 2000, kan desværre ikke huske noget til sagen.

Vi mener fortsat, at der er tale om et udhus

Vores taksator J.W. fortæller, at der er tale om en sidebygning til en gammel købmandsgård. Bygningen er en uisoleret, enkeltstens udbygning, som ikke er indrettet til beboelse.

Ud fra en forsikringsmæssig betragtning, og ud fra vores konkrete vurdering, er udbygningen at betragte som et udhus.

Jeg kan desuden se, at politiet betragter bygningen, som en nedlagt garage i en baggård.

Der gælder en max. dækning ved indbrud i udhuse og garager

Ved indbrud i udhuse og garager, gælder der en max. dækning på 5 % at forsikringssummen, svarende til 43.000 kr. Efter aftale med dig, har vi allerede udbetalt dette beløb, og vi kan desværre ikke tilbyde at betale mere i erstatning."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han i klageskrivelsen har redegjort for sagen således:

"Jeg tegnede i år 2000, en indboforsikring (Bilag ...) hos BG Forsikring (i det følgende benævnt BG) og i forbindelsen med forsikringen kontaktede jeg BG, fordi jeg siden 1997 ikke har haft en fast bolig i en sådan størrelse, så jeg kunne have alt mit indbo på én adresse. I forbindelse med flytning i 2002 kontaktede jeg BG igen, da jeg skulle opbevare en række større værdier på 2 forskellige adresser, idet jeg fik en c/o-adresse. Jeg forklarede problemstillingen og spurgte om der kunne laves en løsning, således at jeg var fuldt forsikringsmæssigt dækket på de 2 ekstra adresser. Jeg forklarede i hvilke slags lokaler indboet var opbevaret, og jeg spurgte om BG ville besigtige lokalerne. BG oplyste, at det ikke var nødvendigt at se lokalerne; når blot der ikke var tale om en garage samt at jeg skulle ringe til BG, hvis jeg flyttede indboet til andre adresser. Disse vilkår tiltrådte jeg naturligvis.

Der blev således på dette tidspunkt, efter min opfattelse, indgået en bindende aftale, af hvilken det fremgik at jeg fik fuld forsikringsmæssig dækning af mit indbo på de af undertegnede oplyste adresser, hvilket jeg var meget tilfreds med.

Der kunne således ikke for nogen af parterne være tvivl om - ud fra hvilke oplysninger og vilkår som denne forsikringsaftale baserede sig på. Der kunne ligeledes ikke være tvivl om, at der var tale om fuld dækning ved en forsikringsbegivenhed - idet adresserne ikke var forsikret som udhuse, men som almindelige bopæle - i modsætning til dels den af BG udbetalte forsikringssum i nærværende sag dels den normale procentvise dækning ved forsikringsbegivenheder på udhuse.

Jeg har gennem årene flere gange ændret adresserne, og nogle gange har konsulenterne ikke lige kunnet finde aftalen, men ved en nærmere gennemgang af forsikringen, har de bekræftet, at der var indgået denne specielle aftale.

I 2003 fik jeg adresse hos min kæreste, og i 2004 flyttede jeg for alvor ind, dog uden meget af mit indbo pga. pladsmangel. Da jeg allerede havde en indboforsikring med BG, opsagde hun sin egen indboforsikring for at lade sit indbo dække af ordningen

hos BG, hvilket vi har været meget tilfredse med, indtil den situation der nu er opstået, hvor BG prøver at unddrage sig den indgåede aftale.

Jeg lavede i marts måned (bilag ...) den seneste ændring i adresserne, og i den forbindelse diskuterede jeg forsikringsforholdet med konsulenten, og vi gennemgik hvor meget indbo jeg reelt havde på de forskellige adresser samt lokalernes beskaffenhed. Undervejs i samtalen kom vi ind på den ekstra dækning i policen, og der blev ikke stillet spørgsmålstegn ved dette. Igen synes jeg at jeg fik en god behandling, og jeg lagde glad røret på, da jeg jo vidste, at mit indbo var fuldt dækket med en god forsikring.

Efter indbruddet kontaktede jeg naturligvis BG for dækning af indbruddet. BG sendte taksator J.W., og hun oplyste straks, at BG ikke ville dække pga. lokaliteten. Da fremviste jeg hende så dokumentet med bekræftelse på aftalen (bilag ...) hvor det dog ikke fremgår, at der er tale om fuld dækning af indbo, men det var jo aftalt tidligere og burde dermed stå i BGs journaler. Taksatoren gav den indrømmelse, at hun jo kunne se der var en aftale, og jeg kunne mærke at hun blev beklemt ved, at der var indgået denne aftale. Hun sagde at hun ville overdrage sagen til 'eksperterne' for en nærmere vurdering.

Denne vurdering er mundet ud i, at BG vil bryde den aftale, der er indgået, under henvisning til politirapporten, hvoraf det fremgår, at der er tale om en garage. Dette bruger BGs M.L. (bilag ...) også som argument, på trods af, at hun har fået forklaret rette sammenhæng. Dette argument er, efter min opfattelse fuldstændig irrelevant, da aftalen er indgået på de ovenfor beskrevne vilkår, og at indboet i princippet kunne være opbevaret i et telt på en mark, hvis det var det, der var indgået aftale om. Politiet benævner i øvrigt adressen for en garage (bilag ...), da de kun har et begrænset, antal kategorier til brug for tyverisager, jf. vagthavende ved R. Politi.

M.L. skriver, jfr. (bilag ...), at der ikke, jfr. tilbagemeldinger fra hendes kollegaer, ikke fremkommer nogle specielle forhold. Over for undertegnede har M.L. en uges tid inden dette brev (bilag ...) oplyst, at kollegerne ikke kunne huske noget om min forsik-

ring, men har altså ændret forklaring for at forsøge at stille BG i en mere gunstig situation.

Jeg skal på ingen måde lastes for at medarbejderne ikke kan huske opdateringer af adresser/indgåede aftaler. Dog indrømmer M.L., at den person, der indgik aftalen i år 2000, ikke kan huske noget, da aftalen blev indgået, hvilket igen ikke er noget der kan lastes mig. I e-mail af 27. juni 2005 (bilag ...) spørger M.L. mig om jeg kan huske hvem der gennem tiden har behandlet mine policer. Dette viser med al tydelighed at der ikke er styr på tingene i BG, idet man normalt må forvente at sådanne oplysninger fremgår af journalerne i forsikringsselskaber.

Det må således med ovenfor anførte sagsfremstilling lægges til grund, at BG og undertegnede har indgået en forsikringsaftale om fuld dækning på en række adresser hvor indbo af større eller mindre værdi har været opbevaret.

Alene den måde hvorpå BG har ageret igennem årene, bekræfter dette. Samtidig har BG haft alle muligheder for at undersøge forholdene samt at tage de forbehold, som selskabet måtte ønske i forhold til aftalen, hvilket ikke er sket på noget tidspunkt.

BG har derfor påtaget sig forsikringsansvaret, hvorfor selskabet bør pålægges at dække de ved indbruddet opståede tab, hvilket pt. er anslået til kr. 161.481,25."

I skrivelse af 12/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet bekræfter, at klageren har bedt om at få meddækket adressen N., men afviser at han skulle have fået tilsagn om en bedre dækning på denne adresse end på helårsadressen. Videre afviser selskabet, at sagsbehandlerens undersøgelser internt i selskabet skulle være et forsøg på at dække over de pågældende medarbejdere.

Klageren har i skrivelse af 25/9 2005 til nævnet fastholdt sit krav. Han henviser bl.a. til, at selskabet bekræfter, at det ikke kan bevise, at en sådan aftale ikke er indgået.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det bl.a., at der for almindeligt privat indbo gælder et dækningsmaksimum på 5 % af forsikringssummen ved indbrudstyveri fra udhuse og garager.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han med selskabet skulle have indgået en aftale, som medførte fuld forsikringsdækning på adressen N.

Herefter, og idet nævnet ikke finder at kunne kritisere, at selskabet har sidestillet adressen N. med udhus/garage og opgjort erstatningen i overensstemmelse med den ovenfor gengivne dækningsbegrænsning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann