751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.532:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager ved sin søn over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på et drivhus samt over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/1 2005 anmeldte, at taget på beboelsesbygningen samt et drivhus (væksthus) var blevet beskadiget under stormen den 8/1 2005.

I skrivelse af 28/1 2005 til klageren anerkendte selskabet skaden på taget på beboelsesbygningen og anmodede om at få originalregning for reparation fremsendt. Samtidig afviste selskabet at ville yde forsikringsdækning for det beskadigede drivhus, idet selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækker lyst- og væksthuse med mindre policen bærer påtegning herom, jf. forsikringsbetingelserne for villaforsikring (brc. 24-01) § 2.f.1.

I skrivelse af 4/3 2005 til selskabet anførte klagerens søn bl.a.:

> "I forbindelse med stormskade den 8. januar 2005 anmeldte jeg på vegne af min moder skaden til assurandør K.S. I forbindelse med anmeldelsen oplyste jeg, at der var sket skade på taget af beboelsen, da en hel del tagsten var blæst ned og skade på fastsokkelmonteret drivhus, som var revet af funderingen. Hertil oplyste assuran-

døren, at når blot drivhuset var monteret på fast sokkel var der ikke problemer med dækningen.

Nu har du så skrevet til min moder, at hun ikke får dækket skaden på drivhuset, idet der henvises til forsikringsbetingelserne § 2 f 1.
Da min moders forsikringsbetingelser ikke indeholder den anførte paragraf har jeg på ny henvendt mig til assurandør K.S., som har foranlediget, at der er fremsendt et sæt forsikringsbetingelser.
I min moders forsikringsbetingelser udstedt juni 1985 brc. 23-01 er der ikke anført betingelser, som gør at selskabet kan frasige sig erstatningspligten for skade på drivhus. Vel at mærke et drivhus på fast sokkel som også anført i skadesanmeldelsen. Der henvises til § 2 c 1.

I de nu fremsendte betingelser brc. 24-01 og 64-01 udstedt juni 1985 kan jeg finde den paragraf du henviser til i din skrivelse.

Det forekommer noget overraskende at selskabet har to sæt forsikringsbetingelser udstedt på samme tid, men med forskelligt indhold. Det leder jo tanken hen på en fritvalgs situation, hvor man kan vælge det, der passer bedst enten man nu skal af med erstatning eller man skal have erstatning.

Der syntes hos jeres egne assurandører at være afgørende tvivl om, hvilke betingelser der gælder for forsikringen. Vi vil naturligvis henholde os til de forsikringsbetingelser, som min moder hele tiden har været i besiddelse af.

Lad mig for klarhedens skyld gøre opmærksom på, at jeg forventer, at selskabet lever op til sine forpligtelse i forbindelse med opgørelse af skaden således, at drivhuset er dækket af forsikringen."

I skrivelse af 15/3 2005 til klageren anførte selskabet bl.a.:

3. 67.532

"På baggrund af Deres henvendelse har selskabet efterfølgende rettet henvendelse til assurandør K.S. som ikke har kunnet bekræfte, at der skulle være givet dækningstilsagn for det beskadigede drivhus uden påtegning herom på police.

For så vidt angår de i Deres skrivelse af 4/3 2005 nævnte forsikringsbetingelser brc. 23-0001 udstedt i juni 1985 skal vi gøre opmærksom på, at disse vedrører 'bygningsbeskadigelse' dvs. erhvervsbygning, hvilken forsikring i øvrigt ses udgået her i selskabet pr. 25/8 1995.

Da nærværende skade vedrører privatbeboelse skal sagen behandles efter gældende forsikringsbetingelser for villaforsikring (privatbeboelse) brc. 24-001 jvf. Deres police, hvorfor vi må fastholde den i vort brev af 28/1 2005 oplyste § 2, f.1 vedrørende afvisning af drivhus.

På trods af omstændighederne skal selskabet dog være indforstået med at yde erstatning for det beskadigede drivhus pr. kulance og beder Dem venligst indsende overslag for udbedring af skaden, hvorefter vi vil viderebehandle sagen. Selskabet afventer endvidere regning for reparation af tag i henhold til vort brev af 28/1 2005.

Selskabet har bemærket, at skaden blev behandlet, som om drivhuset var indtegnet på skadetidspunktet, og at der ikke er blevet fratrukket selvrisiko.

Klagerens søn har fremlagt telefonnotat af 31/3 2005, hvoraf det fremgår, at han havde talt med en navngiven medarbejder i selskabet. Af notatet fremgår bl.a.:

"Der blev indgået en aftale med selskabet om, at vi selv skulle forestå arbejdet med at nedtage resterne af drivhuset, rydde op, indkøbe et nyt og opføre det nye drivhus. Selskabet tilbød i den forbindelse 65 kr. i timen for dette arbejde. Jeg gjorde A.H. opmærksom på, at timeprisen i andre selskaber var 75 kr.

Det var tydeligt, at hun blev noget forbavset og hun virkede efterfølgende som en stor undskyldning.

Hun havde travlt med at bortforklare, at hun i begyndelsen kun ville betale 65 kr. i timen. Hun ville gerne indgå aftalen på den højre timepris. Hvis vi blot selv ville ordne det fornødne med drivhuset ville vi få de 75 kr. Det var ikke så afgørende med prisen og hun kunne godt udbetale mere end 65 kr.

Aftalen blev, at vi blot skulle opgøre timeforbruget og sende det til hende.

Der blev ikke sat en overgrænse på beløbet, da hun jo godt vidste, at det måtte tage længere tid, end hvis det var professionelle der satte drivhuset op."

Ved skrivelse af 4/5 2005 til klageren udbetalte selskabet 5.499 kr. for materialer til opførelse af drivhus.

Ved skrivelse af 27/6 2005 til selskabet vedlagde klagerens søn følgende opgørelse:

"

	Pris	**Antal stk./timer**	**Pris**
Silikone til ilægning af glas	29,95	12	kr. 359,40
Oplukkere	162,23	4	kr. 648,92
Oprydning, bortskaffelse af gl. drivhus	75	16	kr. 1.200,00
Indkøb, opsætning af nyt drivhus og ilægning af glas, montering af oplukkere	75	76	kr. 5.700,00

kr. 7.908,32"

Ved skrivelse af 5/8 2005 til klageren udbetalte selskabet 5.000 kr. pr. kulance. Beløbet dækkede udgifterne til silikone til ilægning af glas og oplukkere samt erstatning for eget arbejde i 61,4 timer á 65 kr.

Klagerens søn har videre fremlagt telefonnotat af 8/8 2005 og 15/8 2005, hvoraf det fremgår, at han har diskuteret timeprisen med selskabet.

Klagerens søn har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere 1.908,32 kr. samt beklage håndteringen af sagen. Han bemærker yderligere, at selskabet ikke har gjort noget for at ændre den fejltagelse, der er opstået i forbindelse med, at selskabet har udleveret "Forsikringsbetingelser for Forsikring mod bygningsbeskadigelse" (brc. 23-01). Han mener, at det er afgørende, at

man som forsikringskunde kan handle i tillid til, at indgåede aftaler bliver overholdt af selskabet.

I skrivelse af 4/10 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Ved klagers telefoniske henvendelse den 31/3 2005 har selskabet noteret, at klager selv ønskede at udbedre skaden på væksthus. I den forbindelse bad selskabet om regning for køb af materialer, herunder oplysning om tidsforbrug, hvorefter vi ville tage stilling til erstatningens størrelse. Klager gjorde ved denne telefonsamtale opmærksom på sin utilfredshed i forbindelse med, at selskabet ifølge praksis yder kr. 65,00 pr. time for eget arbejde. Endvidere blev det oplyst, at vi ved modtagelse af opgørelse for eget arbejde ville tage stilling til erstatningens størrelse, herunder evt. finde frem til et rundt beløb til fuld og endelig afgørelse. Endelig gjorde selskabet opmærksom på, at skaden principielt ikke var dækningsberettiget og dermed ville være tale om en erstatningsudbetaling pr. kulance.
>
> Selskabet modtager den 28/6 2005 erstatningskrav svarende til et tidsforbrug på 92 timer for oprydning samt opsætning af et væksthus på 8,3 m², hvilket krav selskabet finder urimeligt højt henset til klagers egen oplysning om, at det ville tage fagfolk 45 timer (2 mand i 3 dage).
>
> Vi har den 5/8 2005 udbetalt erstatning pr. kulance for materialer ifølge forsikredes krav på kr. 1.008,32 samt erstatning for eget arbejde svarende til ca. 61 1/2 time á kr. 65,00 pr. time ifølge selskabets praksis, dvs. erstatning for eget arbejde incl. materialer, i alt kr. 5.000,00 til fuld og endelig afgørelse pr. kulance. Hertil kommer, at selskabet har behandlet sagen som om drivhuset var indtegnet på skadestidspunktet, men vi har undladt, at fratrække den selvrisiko på kr. 1.043,00 som ellers ville være gældende.
>
> Sluttelig skal vi under henvisning til klagers bemærkninger vedrørende selskabets forsikringsbetingelser meddele, at der ikke er sket fejltagelse med hensyn til disse. Der er tilsyneladende tale om en misforståelse fra forsikredes side, idet vi henviser

til vort brev af 15/3 2005, hvori vi oplyser, at forsikringsbetingelserne branche 23 omhandler bygningsbeskadigelse for erhverv, herunder tidligere driftsbygninger, hvilken forsikring ses udgået her i selskabet pr. 25/8 1995 og er dermed ikke relevant i nærværende sag. Det skal for god ordens skyld pointeres, at forsikringsbetingelserne for branche 24 villaforsikring er tilsendt kunden ved tegning af denne forsikring."

Klagerens søn har i skrivelse af 14/10 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet forbigår i deres svar, at deres egen assurandør allerede ved skadesanmeldelsen oplyste, at skaden var dækket.

Det anføres i skrivelsen fra Gartnernes Forsikring, 'at klager selv ønskede at udbedre skaden på væksthuset' Formuleringen er ganske enkelt forkert og dækker ikke over virkeligheden. Selskabet blev tilbudt, at vi selv kunne udbrede skaden, hvis prisen for dette var rigtig, da det under alle omstændigheder ville være billigere for selskabet. Forudsætningen for aftalen var at timeprisen var 75 kr. og ikke de 65 kr. i timen som medarbejderen A.H. spillede ud med. Hvis ikke der var blevet indgået en aftale om, at timeprisen var 75 kr. var der ikke blevet lavet en aftale. At selskabets medarbejder ikke får anført tilstrækkeligt præcise notater i sine papirer ændrer ikke ved aftalens substans.

I selskabet opgørelse over timetallet overses, at der er tale om 1) oprydning, 2) bortskaffelse, 3) indkøb og 4) opsætning

Oplysningen om at forsikringsbetingelserne er fremsendt til forsikringstager er ganske enkelt urigtigt. De forsikringsbetingelser, der er fremsendt er som anført i vores indledende klageskrivelse."

I skrivelse af 27/10 2005 til nævnet har selskabet bemærket, at det tidligere har oplyst, at assurandør K.S. havde afvist, at han skulle have afgivet dækningstilsagn. Ifølge selskabet har han bekræftet, at han med sikkerhed ikke har givet dækningstilsagn for hobbydrivhus, da han ikke havde mulighed for at checke policer den pågældende weekend. Videre anførte selskabet bl.a.:

"I forbindelse med klagers telefoniske henvendelse til selskabet den 31/3 2005 skal vi meddele, at det naturligvis var selskabets opfattelse, at klager selv ønskede at udbedre skaden, idet selskabet aldrig opfordrer forsikrede til selv at udbedre skader. Ved denne telefonsamtale blev det aftalt, at vi efter modtagelse af opgørelse over tidsforbrug ville tage stilling til erstatningens størrelse pr. kulance. Klager har således efterfølgende haft mulighed for at ændre mening med hensyn til selv at udføre arbejdet. Til orientering vedlægges kopi af undertegnedes notat efter telefonsamtalen samt kopi af vor afregning af 8/4 2005, hvoraf fremgår, at selskabet afventer regning for køb af materialer til drivhus, herunder oplysning om klagers tidsforbrug. Klager har efterfølgende ikke rettet henvendelse til selskabet og gjort opmærksom på en eventuel misforståelse.

Endvidere skal vi meddele, at selskabet ved vor vurdering af et rimeligt tidsforbrug har taget højde for oprydning, bortskaffelse, indkøb samt opsætning og dette er efterfølgende understøttet af klagers oplysning om, at det vil tage 'professionelle' 45 timer at nedtage, rydde op, indkøbe samt opsætte jf. klagers notat af 8/8 2005.

…

Sluttelig skal vi meddele, at forsikrede tidligere har haft driftsbygninger forsikret her i selskabet, hvor forsikringsbetingelserne branche 23-001 har været gældende. For god ordens skyld vedlægger vi kopi af den på skadestidspunktet gældende police for villaforsikring, hvoraf fremgår, at det er forsikringsbetingelserne branche 24-001 som er gældende, hvilke forsikringsbetingelser vi må fastholde er tilsendt forsikrede sammen med policen. I den forbindelse kan vi endvidere oplyse, at vi efter en anmeldt skybrudsskade i 2001 afviste skaden med henvisning til de for villaforsikring gældende forsikringsbetingelser. Sagen blev dog senere behandlet pr. kulance. Ved den lejelighed meddelte forsikrede ikke, at de ikke var i besiddelse af forsikringsbetingelserne."

Klagerens søn har i skrivelse af 5/11 2005 til nævnet fastholdt, at assurandør K.S. udtalte, at drivhuset var dækket, når det var opført på fast sokkel. Videre henviser han til, at K.S. har været assurandør for hans forældre i flere år, og at K.S. i den forbindelse tillige forestod ændringen i forsikringen, da gartneriet blev afviklet. Endvidere fastholder

han, at selskabet ikke tidligere har fremsendt forsikringsbetingelserne for villaforsikring (brc. 24-01). Af skrivelsen fremgår videre:

> "Når A.H,. nu anfører: '*klager har efterfølgende ikke rettet henvendelse til selskabet og gjort opmærksom på en eventuel misforståelse*' så ser vi det som udtryk for manglende indsigt i sagen.
>
> Da vi blev klar over, at selskabet ikke ville overholde de aftaler der i hele forløbet var indgået, reagerede vi øjeblikkeligt ved at tage kontakt til selskabet - se telefonnotat af den 8/8-2005 om samtale med H.S. og telefonnotat af den 15/8-2005 om samtale med A.H.
> Først da selskabet løb fra aftalerne kunne vi vide, hvad de havde i sinde. Der er således ikke tale om misforståelser, men ren og skær fragåelse af indgåede aftaler og det blev vi først klar over, da vi modtog selskabets skrivelse, som er dateret fredag den 5/8-2005 og tidligst modtaget lørdag den 6/8-2005.
>
> Når A.H. nu vælger at nævne en vandskade fra 2001 og at denne skade tillige blev løst pr. kulance så bekræfter det os i, at selskabet klamrer sig det de ser flyde forbi i håb om at det giver land i sigte."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor selskabet bl.a. oplyser, at forsikringsbetingelserne for villaforsikringen (brc. 24-01) blev fremsendt sammen med ny police i august 1995.

Af policen for villaforsikringen fremgår det, at det er de almindelige forsikringsbetingelser nr. 24-01, der gælder.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringsbetingelserne for villaforsikring (brc. 24-01) blev fremsendt sammen med policen i august 1995, hvorfor nævnet går ud fra, at klageren har modtaget disse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at assurandøren skulle have givet mundtligt tilsagn om, at drivhuset var omfattet af forsikringens dækningsomfang. Nævnet bemærker imidlertid, at selskabet kulancemæssigt har valgt at udbetale erstatning for det beskadigede drivhus uden at fratrække den ellers gældende selvrisiko.

Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der skulle være indgået en mundtlig aftale med selskabets medarbejder om en timepris på 75 kr. Idet nævnet bemærker, at selskabets erstatning er udbetalt kulancemæssigt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann