755/06

Den 11. september 2006 blev i sag nr. 67.535:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, som er sikret på en familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri har afvist dækning for plasmaskærm og ursamling samt kun ydet begrænset dækning for anmeldt bygningsskade.

Selskabet har afvist at dække plasmaskærm og ursamling med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort at have været i besiddelse af genstandene. Vedrørende bygningsskaden har selskabet henvist til, at skaden ikke ses at hidrøre fra indbruddet.

Det fremgår af sagen, at forsikringstager L.R. den 18/3 2004 anmeldte, at hun den 6/1 2004 havde været udsat for et indbrud. Af anmeldelsen fremgår, at indbruddet blev anmeldt af en au pair pige. I opgørelse over stjålne/beskadigede genstande anføres Gucci gavekort og projektor. Derudover henvises til vedlagte bilag. Skadeanmeldelsen var bilagt en vurdering dateret 8/3 2004 fra guldsmed C.S., hvor ti ures genanskaffelsespris var vurderet til 768.900 kr. Endvidere var bilagt faktura på Alfa view 47 tommer plasmaskærm fra S.C. Endelig var bilagt "Tilbud: Reparation efter indbrud" fra A. Byg. Af tilbuddet dateret 26/1 2004 fremgår:

> "Udskiftning af soveværelsesdør.
> Nedtagning af dør samt indfatninger.
> Opsætning af ny dør samt indfatninger. Døren samt indfatninger males som eksisterende.
> 4.500,00 kr.

2. 67.535

Reparation af vindue i stue.
Udspartling af d.i.v. brækmærker, maling af ramme som eksisterende.
1.200,00 kr.
Reparation af hul i væg 1. sal.
Opsætning af ny plade ved hul nedtagning af gammel.
Spartling samt opsætning af væv, males som eksisterende.
2.300,00 kr.
Reparation / udskiftning af skabslåger.
Låger tages ud skinnesystem repareres, levering samt montering af to nye låger.
6.500,00 kr.
Reparation af dybe huller i stuegulv.
Gulvet udluses ved de beskadigede områder der gives hvid træolie som eksisterende.
4.500,00 kr.
Fastgørelse af fodpanel.
Fodpanel fastgøres efter opbrækning, der males som eksisterende.
650,00 kr.

Alle priser er eks. moms 25 %."

Af politikvittering dateret 7/1 2004 fremgår:

"Sagens art…… : Indbrud i villa og lignende

Sagens genstand: 1 42" monitor og 1 bærbar pc'er. Værdi over kr. 3000.

Af anmeldelsesrapport dateret 6/1 2004 fremgår:

"Gerningsmanden har indfundet sig på bagsiden af huset, hvor [man] har stillet en lille trappestige under vindue ind til stuen. Med 13 og 20 mm redskaber er vinduet opbrudt.

Indstigning.

Kommet ind har man pakket monitoren op, som stod op af væggen i den originale papkasse.

På 1. sal har man gennemrodet soveværelset og fra et skrivebord har man taget en bærbar PC'er.

Udgang via indstigningsstedet, idet alle dørene er forsynet med låse uden vrider."

Selskabet har efter en besigtigelse udbetalt 1.500 kr. for reparation af udstigningsvinduet, men afvist at udbetale yderligere. Det er omtvistet, hvorvidt klageren i forbindelse

med besigtigelsen skulle have forsøgt at afskære undersøgelseskonsulenten fra at besigtige det skadede vindue.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for ursamling, plasmaskærm og bygningsskade. Advokaten har i skrivelse af 2/3 2006 til nævnet anført:

> "Generelt skal det om Codan Forsikring A/S' skrivelse bemærkes, at skadelidte stiller sig uforstående overfor den generelle tone i skrivelsen, således virker det som om Codan Forsikring A/S stedse forsøger at inkriminere skadelidte i et forsøg på at undgå erstatningspligt. En inkriminering der virker uprofessionel og uden holdepunkter i de faktiske omstændigheder.
>
> Flere steder i skrivelsen fra Codan Forsikring A/S insinueres der således at skadelidte er uvederhæftig og begivenheder forsøges drejet over i lys, hvor skadelidte mistænkeliggøres. Skadelidte stiller sig uforstående heroverfor og bestrider det af Codan Forsikring A/S beskrevne hændelsesforløb, og konklusionerne heri.
>
> …
>
> Såfremt det ikke har været muligt for Codan Forsikring A/S telefonisk at opnå kontakt med A. Byg, som har udfærdiget tilbud på reparation af diverse bygningsdele, kan dette skyldes, at firmaet har fået nyt tlf.nr. Det nye tlf. nr. er … At tilbudet er rettet til et forkert husnr. på A…vej må skyldes fejlskrift fra tilbudsgivers side. Der er igen tale om, at man fra Codans side forsøger at finde mistænkeligheder for at undgå erstatningsudbetaling.
>
> …
>
> Skadelidtes korrektion af at en bærbar PC var meldt stjålet skyldes, at skadelidte var på ferie, da indbruddet blev begået, og at anmeldelsen var foretaget af faderen og skadelidtes aupair-pige, som derfor ikke havde fuldt overblik over de stjålne koster. For så vidt angår den bærbare PC havde skadelidte denne med på ferie, og det er baggrunden for, at skadelidte tilbagekaldte anmeldelsen af den bærbare PC.
>
> …
>
> Skadelidte er ikke bekendt med, hvorvidt det stjålne fjernsyn er et 42" eller 47". At der er usikkerhed herom må bero på en fejl hos Sharp.

4. 67.535

…

Generelt om skadelidtes urekøb skal det anføres, at skadelidte er fra en velstående familie og i en årrække har samlet på dyre herrearmbåndsure, som skadelidte køber kontant. I den forbindelse skal det endvidere oplyses, at skadelidte ikke køber brugte ure.

Til orientering fremlægges kopi af oplysninger om ur indkøb fra R. Ure & Optik, K. Fine Watches and Jewellery, O.M., C. og slutteligt en genanskaffelsesvurdering fra C.S., K. Guld, Sølv, Ure.

…

Butiksindehaveren af K., F.P.J., har meddelt politiet, at han ikke kan dokumentere købene, idet købene er foretaget for mere end fem år siden og butikken derfor ikke ligger inde med dokumentationen længere.

…

For så vidt angår insinueringerne om plasmaskærmen i Codan Forsikring A/S' skrivelse side 6, midt, tager skadelidte afstand fra disse. Såfremt Codan Forsikring A/S ikke mener at kunne finde direktør J.M.R. blandt de ansatte hos Sharp, kan denne ringes op på tlf. nr. ... Dermed skulle Codan Forsikring A/S' 'mistanke' være afkræftet.

Sammenfatning.

Under henvisning til ovenstående gøres det gældende, at skadelidte har dokumenteret eller sandsynliggjort besiddelse og priser ved de fremlagte erklæringer, og at skadelidte skal erstattes genanskaffelsespriserne, som anført i skadesanmeldelsen.

Det understreges, at idet en række af de i sagen omhandlede ure er ældre end fem år, er der ikke kutyme for at gemme fakturaerne for disse. Dette fremgår ligeledes af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6, hvoraf det fremgår, at man bør gemme kvitteringer i fem år, og hvori det yderligere anføres, at man med hensyn til dokumentation som regel kan få de handlende til at udstede en erklæring. Dette er netop hvad skadelidte har gjort.

Det skal her igen pointeres, at skadelidte kommer fra en velhavende familie, og at det ikke for ham er usædvanligt at erhverve ure i nævnte omfang til nævnte priser, og at disse ure altid afregnes kontant.

For så vidt angår bemærkningerne om afgivelse af insolvenserklæring i fogedretten skyldes dette en principsag for skadelidte, og dette forhold ses i øvrigt ikke at være relevant ved spørgsmålet om skadelidtes dokumentationskrav og Codans erstatningspligt.

På baggrund af ovenstående gennemgang skal det af skadelidte rejste krav fastholdes, og forsikringsankenævnets afgørelse i sagen imødeses."

Klagerens advokat har i skrivelse af 31/3 2006 med henvisning til fremlagte udskrifter fra American Ekspress Card oplyst, at klageren for perioden 2001 til 2004 har opgjort et privatforbrug på 613.683,89 kr., svarende til mere end 150.000 kr. årligt alene på dette kort. Advokaten har endvidere anført:

"Codan Forsikring A/S har endvidere bestridt, at min klient har været ejer af de pågældende ure. Til information vedlægges derfor som yderligere dokumentation brev fra Politimesteren i H., hvoraf fremgår, at politiet efter indbruddet modtog alle de tomme uræsker til brug for deres efterforskning.

Det forekommer i mine øjne vanskeligt forståeligt, at min klient er i besiddelse af alle de tomme uræsker, såfremt denne aldrig har ejet urene."

Endelig har advokaten i skrivelse af 16/5 2006 til nævnet anført:

"Det er herefter min overbevisning, at min klient har gjort alt hvad der stod i dennes magt, for at bevise adkomsten til de stjålne genstande.

Min klient har dokumenteret at have købekraften til at erhverve genstandene, og har for alle de stjålne ure og det stjålne tv fremlagt erklæringer fra sælgerne af de pågældende effekter. Dette i overensstemmelse med Codan Forsikrings egen vejledning om dokumentation af adkomst til effekterne. Min klient har endvidere ud over

erklæring fra forhandleren fremlagt faktura for køb af det stjålne plasma tv, men Codan Forsikring har på trods heraf fortsat nægtet at erstatte nogen del af de stjålne effekter.

En nægtelse der på baggrund af det skitserede hændelsesforløb og de fremlagte erklæringer forekommer i strid med egne retningslinier og forsikringsretlig praksis på området."

Nævnet har fået forelagt fotografier til dokumentation for, at klageren har ejet de pågældende ure. Klageren har endvidere fremlagt erklæring dateret 15/8 2006, hvori klagerens far har tilkendegivet, at han har foræret sin søn et ur af mærket Omega i 30 års fødseldsagsgave.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/9 2005 til nævnet anført:

"Vi har gennemgået sagen på ny og skal vedrørende genstandene principalt gøre gældende, at H.K. ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de anførte genstande.

Subsidiært gør vi gældende, at H.K. ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været i lovlig besiddelse af genstandene.

Mere subsidiært gør vi gældende, at H.K. ikke har dokumenteret genstandenes værdi."

Selskabet har i skrivelsen af 21/9 2005 til nævnet anført:

"<u>Principale påstand:</u>

Efter fast ankenævnspraksis påhviler det forsikringstager/sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vi finder ikke, at sikrede har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de anmeldte genstande.

Vi har lagt vægt på, at sikrede ikke har kunnet fremlægge én eneste kvittering for armbåndsurene. Urene har alle en betydelig værdi, og vi er af den opfattelse, at sikrede af den grund burde være i besiddelse af notaer eller lignende. Herudover er 4 af urene efter det oplyste købt for under 5 år siden, og derfor burde både sikrede og forhandleren have en nota.

Derudover mangler der for de fleste af urene oplysninger om købstidspunkt, om det er købt som nyt eller brugt, betalingsmiddel og pris. Der burde desuden foreligge certifikater eller garantibeviser for urene.

Ydermere finder vi det højst usandsynligt, at han angiveligt skulle være i besiddelse af ure med en ifølge ham estimeret værdi op til kr. 167.400,- for ét ur, når sikrede flere gange erklærer sig insolvent under strafansvar i fogedretten for mindre skyldige beløb.

Med hensyn til plasmaskærmen finder vi, at sikrede ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort at have været i besiddelse heraf. Vi finder, at der foreligger flere besynderlige forhold.

For det første blev det anmeldt, at skærmen var 42", og politiet modtager information fra SHARP for 42", men den fremsendte faktura er for en 47". For det andet kan firmaet pludselig ikke finde fakturaen i deres edb-system, og der ikke er registreret noget serienummer. For det tredje burde forsikringstager/sikrede være i besiddelse af en kvittering for betaling af fakturaen, da denne er dateret kun ca. 14. dage før tyveriet.

Vi kan i øvrigt ikke finde 'direktør J.M.R.' blandt medarbejderne, som er listet op på firmaets hjemmeside."

Selskabet har i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet anført:

"Vi finder ikke, at sikrede ved dennes advokat har dokumenteret købekraft til erhvervelse af de omhandlede genstande. Herudover er der det forhold, at sikrede gentagne gange erklærer sig insolvent i fogedretten.

Således har sikrede ikke haft midler til at betale sin gæld eller genstande/ejendom, som kreditor kunne gøre udlæg i.

En insolvenserklæring afgives, som bekendt, under strafansvar.

Men vigtigst foreligger der ikke notaer eller kvitteringer for de særdeles kostbare armbåndsure."

Selskabet har i relation til de fremlagte fotografier i skrivelse af 23/6 2006 til nævnet anført:

"Vi skal blot bemærke, at billederne, hvor man kan ane, at sikrede har et armbåndsur på, ikke sandsynliggør eller dokumenterer, at denne har været i besiddelse af de i denne sag særdeles kostbare ure.

Man kan ikke se hvilket mærke eller model, urene på billederne er, eller om det er kopier."

Selskabet har i skrivelse af 22/8 2006 til nævnet i forbindelse med erklæringen fra klagerens far anført, at bevisværdien af et udsagn fra en nærtstående er meget begrænset.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i henholdsvis 2002 og 2003 under strafansvar har afgivet insolvenserklæring i fogedretten. Nævnet bemærker, at de ure, som er anmeldt stjålet, alle er oplyst anskaffet forud for dette tidspunkt. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at yde dæk-

ning for ursamlingen. Vedrørende plasmaskærmen finder nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist dækning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold, og idet nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte bygningsskader - udover det anerkendte beløb - hidrører fra indbruddet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann