752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.538:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 24/5 2005 modtog klagerens anmeldelse vedrørende en skade sket den 22/10 2002 på hans arbejdsplads.

Selskabet indhentede herefter akter fra Arbejdsskadestyrelsen.

I skrivelse af 30/8 2004 til Arbejdsskadestyrelsen anførte klagerens egen læge bl.a.:

> "Overordnet drejer det sig om at pågældende i november eller december 2002 var ude for en hændelse på arbejde hvor han overværende at en medansat var udsat for en arbejdsulykke og at han selv hjalp den tilskadekomne i det akutte forløb. Pt. har senere anført at han mener at have fået psykiske følger af ovennævnte episode og i den forbindelse udviklet forskellige fysiske og psykiske symptomer.

Pt. har den 19.4.04 og derefter konsulteret en psykiater som anser at pt. er depressiv og startede en medicinsk antidepressiv behandling.

Vedrørende fysiske symptomer skal nævnes at pt. igennem nogle år i øvrigt også før ovennævnte arbejdsulykke har udviklet en rækkes symptomer i form af svimmelhed, hovedpine, synkesmerter, trykken for brystet, åndenød, høreproblemer, frygt for kræftsygdom m.v. Han har i perioden siden 2001 gennemgået en række undersøgelser og været til en række speciallæger de somatiske undersøgelser gennemgående uden tegn på patologi.

Der vedlægges udskrift af epikriser fra øre næse og hals læge, neurolog og psykiater.

Hvorvidt der er tidsmæssig overbevisende sammenhæng mellem pt.s symptomer og sygehistorie og den pågældende arbejdsulykke er lidt svært for undertegnede at vurdere.

Måske bør det overvejes at få foretaget en psykiatrisk speciallæge vurdering med henblik på at udrede trådene."

Af speciallægeerklæring af 20/12 2004, der er udarbejdet af J.R., der er speciallæge i psykiatri, fremgår bl.a.:

"**Aktuelle:**

Undersøgte bevidnede i sit arbejde som slagteriarbejder på S. Slagteri, en kollegas arbejdsulykke november 2002. Begge arbejdede på en slagtekæde efter saven, hvor grisene bliver delt i 2. 2 af grisekroppene kører sammen i saven, hvorefter kæden blev stoppet, og da undersøgtes kollega ville trække grisene ud af saven, fik undersøgte besked på at starte kæden igen, hvorved den cylinder, der drev kæden, kørte frem og kollegaens hånd/arm bliver fastklemt. Kollegaen mistede bevidstheden, og for ikke at kollegaens arm skulle yderligere læderes ved træk af kropsvægten, måtte undersøgte løfte ham op/holde ham oppe ved benene i cirka 5 minutters tid, indtil hjælpen kom frem (en elektriker), og kæde og cylinder kunne løsnes fra kollegaens

stærkt læderede hånd og arm. Undersøgte var efterfølgende ganske rystet. Gik dagene efter alligevel på arbejde, men havde det svært med sin rolle i ulykken. Døjede med en tiltagende skyldfølelse, og kunne ikke sove om natten for de mareridtsagtige billeder, han genkaldte sig om hændelsen, og fik efterhånden tiltagende smerter i hoved, nakke, skuldre, ryg og arme, yderligere hørenedsættelse og kraftigere susen på venstre øre, svimmelhed og lysoverfølsomhed samt koncentrationsbesvær. Han blev sygemeldt efter nogle måneder - især på grund af de fysiske smerteklager - men kunne på det tidspunkt slet ikke samle sig om arbejdet eller holde det sædvanlige arbejdsmæssige tempo.

…

Konklusion:

Undersøgte har i forbindelse med den bevidnede arbejdsulykke og egen deltagelse deri, udviklet en tilstand, som er karakteriseret ved tilbagevendende genoplevelser af traumet, ubehag ved enhver påmindelse derom, søvnproblemer, irritabilitet, kognitivt besvær og en tilbøjelighed til sammenfaren. Han er depressiv og behandles for en alvorlig depressiv lidelse med antidepressive midler, Det psykiske symptomkompleks kvalificerer til den diagnostiske betegnelse posttraumatisk belastningsreaktion.

Tilstanden kan ikke forklares af hverken anden begivenhed eller forudgående sygdom. Den ganske omfattende psykofarmakologisk behandling, har ikke medført svind af de psykiske symptomer eller de ligeså talrige somatiske klager."

I afgørelse af 17/6 2005 har Arbejdsskadestyrelsen vurderet klagerens méngrad til 20 %. Méngraden er fastsat efter den vejledende méntabel, hvor punkt J.3 "Middelsvær posttraumatisk belastningsreaktion" vurderes til 20 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"De har udviklet en posttraumatisk belastningsreaktion med påtrængende tanker, mareridt, flashbacks, tristhed, energiløshed, søvnbesvær, koncentrationsbesvær, irritabilitet, vagtsomhed og nedsat libido. Sværhedsgraden vurderes til middelsvær. Deres gener svarer til punktet i méntabellen."

I skrivelse af 20/7 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

"Af sagens akter fremgår det, at du ser en kollega få sin hånd/arm fastklemt i en slagtekæde.

I forbindelse med denne hændelse, var du ikke selv udsat for en fysisk påvirkning af din krop.

Vi kan desværre ikke tilbyde Dem erstatning for den skete skade, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 40.

Her fremgår det, at ved ulykkestilfælde forstås:

En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Disse betingelser er ikke opfyldt ved din tilskadekomst, idet der ikke er sket en påviselig beskadigelse på dit legeme.

Vi beklager, at vi således ikke kan yde erstatning for din psykiske tilskadekomst."

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 21/7 2005. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg stod i lang tid og løftede og holdt den tilskadekomne kollega. Det skete i en særdeles akavet stilling. Jeg fik ud over de psykiske traumer også fysiske skader; stærke, vedvarende smerter i nakke, skulder, baghoved og den øverste del af ryggen. Det betyder, at jeg i dag er stærkt handicappet p.g.a. smerter."

I skrivelse af 16/8 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet henviste bl.a. til, at klageren ikke selv var kommet fysisk til skade, samt at selskabet ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og hændelsen den 22/10 2002.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

I selskabets skrivelse af 5/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har valgt at se bort fra, at kravet evt. var forældet ved anmeldelsen, jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

J.B. har til speciallæge i psykiatri, J.R. forklaret årsagen til sygdomsforløbet med, at han sammen med en kollega stod ved en slagtekæde efter saven, hvor grise bliver delt i to. To af grisekroppene kører sammen i saven, hvorefter kæden bliver stoppet. Da kollegaen ville trække grisene ud af saven fik J.B. besked på at starte kæden igen, hvorved den cylinder, der drev kæden, kørte frem og kollegaens hånd/arm bliver fastklemt. Kollegaen mistede bevidstheden, og for ikke at kollegaens arm skulle yderligere læderes ved træk af kropsvægten, måtte J.B. løfte ham op/holde ham oppe ved benene i ca. 5 minutters tid, indtil hjælpen kom frem.

Af begrundelsen af ménafgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår det, at dette er fastsat efter Arbejdsskadestyrelsen vejledende méntabel punkt J.3, hvor middelsvær posttraumatisk belastningsreaktion vurderes til 20 %. J.B. har udviklet en tilstand karakteriseret ved tilbagevendende genoplevelser af traumet, ubehag ved påmindelser derom, søvnproblemer, irritabilitet, tristhed, energiløshed, søvnbesvær, koncentrationsbesvær, vagtsomhed, nedsat libido m.v.. Der beskrives depression med behandling med antidepressive midler.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 40 fremgår det: 'ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge'. Det er således en betingelse, at der er tale om påviselig beskadigelse af legemet. I dette tilfælde er der udelukkende tale om posttraumatisk belastningsreaktion forårsaget af en hændelse, hvor forsikringstager ikke fysisk kom til skade.

Forsikringstager hævder, at han ud over de psykiske traumer også fik fysiske skader i form af 'stærke, vedvarende smerter i nakke, skulder, baghovedet og den øverste del af ryggen'. Disse smerter er ikke omhandlet i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse

af 17. juni 2005, hvor man har fastsat méngraden til 20 %. Hvilket svarer til méntabellen for en alvorlig posttraumatisk belastningsreaktion.

Der foreligger i sagen en udtalelse fra forsikringstagers egen læge, P.K., af 30. august 2004, hvor det er oplyst vedrørende forsikringstagers fysiske symptomer, at han gennem nogle år, i øvrigt også før arbejdsulykken, har udviklet en række symptomer i form af svimmelhed, hovedpine, synkesmerter, trykken for brystet, åndenød, høreproblemer, frygt for kræftsygdom m.v.

Vi fastholder derfor, at der ikke er nogen årsagsforbindelse mellem arbejdsulykken og disse fysiske symptomer. Endvidere fastholdes, at det posttraumatiske belastningssyndrom ikke er dækket af forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:
Personskade omfatter efter erstatningsloven såvel fysisk som psykisk skade.

I hvert fald på denne baggrund finder nævnets flertal, at "beskadigelse af legemet" også må omfatte en psykisk tilskadekomst som den omhandlede, og at der herefter og efter det i øvrigt oplyste foreligger et forsikringsdækket ulykkestilfælde.

Nævnets mindretal finder, at "beskadigelse af legemet" ikke omfatter et tilfælde af psykiske følger som de omhandlede, og at der derfor ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens psykiske tilskadekomst er forsikringsdækket, og skal over for klageren opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør